

Slavomír Imriš, Lesná 19, 966 22, Lutila

Obec Lutila,
Ján Pružina - starosta obce
Obecné zastupiteľstvo
Štefániková 84
96622 Lutila

Lutilla, 13.12.2020

VEC: PRIPOMIENKY K NÁVRHU ROKOVACIEHO PORIADKU

Navrhovaná úprava rokovacieho poriadku (ďalej len RP) Obecného zastupiteľstva Lutilla (ďalej OZ) vôbec nereflektuje súčasné potreby obce, napríklad na situáciu ohľadne koronavírusu, nezvyšuje transparentnosť, dostupnosť, bezpečnosť (zdravotnú) rokovania OZ, ale len upravuje niektoré chyby hraničiace so zákonom, na ktoré už v minulosti upozornili občania a opozícia. Navyše OZ vytvára priestor na možnú svojvôľu a zneužívanie RP voči občanom a opozícii, a možno aj rozporuje zákon a Ústavu SR. Neexistuje žiadna dôvodová správa, ktorá by vysvetľovala, či navrhované zmeny sú potrebné, aký budú mať dopad, či sú v súlade so zákonom a podobne. Demokracia je hlavne diskusia a keď sa vytvára systém, ktorý diskusiu obmedzuje, je to na zamyslenie, kam smerujeme. Takýto postup nesmeruje zvyčajne k vláde ľudu, ale k vláde jednotlivcov, oligarchov nad ľudom, a s týmto sa nestotožňujem. Nesúhlasím s daným návrhom a žiadam ho prepracovať v zmysle mojich nižšie uvedených pripomienok a konzultovať s komisiami OZ, občanmi a občianskymi združeniami v obci Lutilla.

Pripomienkový proces RP

RP zrejme asi navrhol starosta obce, bez akejkoľvek diskusie so zainteresovanými stranami, ako sú komisie OZ, občianskymi združeniami pôsobiacimi v obci, ale hlavne bez komunikácie s občanmi, ktorí už predošlý RP nazvali „náhubkový“. A to dosvedčuje aj jeho obsah, ktorý vôbec nereflektuje na aktuálne potreby obce a občanov.

Vymožiteľnosť dodržiavania RP

Pýtam sa, načo je komu vlastne RP, keď samotné obecné zastupiteľstvo aj starosta ho v minulosti pravidelne porušovali a nikdy neboli za to

postihnutí, alebo neboli prijaté uznesenia (počas porušenia RP) zrušené? Porušenie RP zrejme bolo viackrát, napríklad, keď sa prijali závažné uznesenia v bode rôzne napriek tomu, že nebol zaradený taký bod do rokovania. Alebo odobrali slovo poslancovi, občanovi... Navyše to, ako sa na danom OZ aplikuje RP bude zrejme rozhodovať starosta, bez jasnej definície odvolacieho orgánu, sankcii, nápravy. Teda jedná sa o prejav autoritárstva. Ako to ale dopadlo v minulosti, keď bola podaná sťažnosť/námietka na obec, hlavnému kontrolórovi, alebo prokuratúru? Nijako, žiadne z porušenia RP neboli nikdy napravené, ani neviedli k potrestaniu vinníka ani zrušeniu uznesenia, ktoré bolo prijaté takouto formou. Vymožitelnosť dodržiavania RP nie je nijako zaručená ani v tomto novom RP. A teda z neho len robí nástroj, ktorý by sa dal zneužiť starostom a OZ na umlčanie opozície a nespokojných občanov. A preto sa nebudem čudovať, ak sa obyvatelia rozhodnú ignorovať takýto „náhubkový“ RP.

Komisie OZ

Komisie OZ sú jedným z pilierov odbornosti prijatých rozhodnutí a je potrebné ich aktívne zapájať do prípravy materiálov pre rokovania OZ. Preto je potrebné, aby ich práva boli posilňované a aby sa vyjadrovali k všetkým prejedávaným bodom OZ najmä zákonnosti, hospodárnosti, a podobne.

Článok 7, bod 1. Predsedom komisie podľa nového už nemusí byť poslanec OZ. Namietam, aby osoba, ktorá nebola zvolená občanmi obce v demokratických voľbách, mala zastávať tak dôležitú funkciu, ako je predseda komisie. Iná osoba môže byť zvolená len ako člen komisie.

Článok 7, bod 1. Namietam rozsah komisii a zvolávanie komisie, a navrhujem, aby bolo rozšírené o prejednanie bodov obecného zastupiteľstva, pred konaním každého OZ.

Hlavný kontrolór obce

Hlavný Kontrolór (ďalej len HK) je osoba, ktorá by mala už len z pomenovania svojej funkcie byť na to, aby kontrolovala, teda bola nezávislá od starostu, ale aj poslancov OZ do tej miery, že by dokázala vzniesť kritiku aj voči ním.

Článok 11, bod 1. Namietam, aby bolo funkčné obdobie HK dlhšie, ako je jedno volebné obdobie OZ teda, aby bolo maximálne 4 roky.

Článok 11, bod 2. Návrh na proces voľby HK obce by mal byť maximálne transparentný. Namietam tú skutočnosť, že nie je jasne zaručená rovnosť všetkých uchádzačov. Táto nerovnosť spočíva práve v tom, ak niekto iný ako súčasný HK, by sa chcel zapojiť do výberového konania tak je možné túto voľbu ovplyvniť (na základe nejednoznačnosti RP) v prospech súčasného kontrolóra. Pripomeňme si, kedy sa volil kontrolór naposledy. Bolo to po Novom roku a výberové konanie bolo oznámené tesne pred Vianocami, nasledovalo viacero sviatkov a dovoleníek a aj keď sa dodržala zákonná lehota, nebolo ale

v podstate možné ostatným uchádzačom, (najmä tým, ktorých by chceli navrhnuť občania a opozícia), sa zapojiť reálne. Pretože nemali žiaden čas na získanie potrebných podkladov, výpisov z registrov atď., aby boli vôbec schopní podať kvalifikovanú prihlášku so všetkým, čo k tomu patrí. Teda súčasný návrh nijako nezabraňuje tomu, že môže dôjsť k takejto voľbe znovu a je možné, že sa bude voliť zasa jedna z jednej? A v takomto prípade, teda minimálne by došlo k znevýhodneniu jedného kandidáta voči druhému. Preto namietam tento postup, ktorý je zneužiteľný a navrhujem oznámiť voľbu v dlhšom termíne a mimo hlavných sviatkov. Rovnako je zjavné, že v komisii ktorá bude posudzovať kandidátov by mal byť automaticky navrhnutý aj člen/zástupca opozície. Preto namietam tento spôsob voľby a žiadam ho stransparentniť a vytvoriť také podmienky, aby nemohlo dôjsť k manipuláciám pri voľbe HK v prospech jednej osoby.

Zvolanie OZ

Zvolávanie OZ je veľmi podstatným aktom pre poslancov OZ, ale aj pre občanov. Plánovanie zasadnutí, ich načasovanie by malo byť predvídateľné, najmä ak sa jedná o schvaľovanie dôležitých uznesení, ktoré budú ovplyvňovať rozvoj obce na dlhé obdobie ako napr. územný plán.

Článok 14, bod 1, neumožňuje občanom ani poslancom OZ (najmä opozičným) žiadnu predvídateľnosť, kedy sa bude OZ konať, ani s akým obsahom. Toto je veľmi podstatné, pretože starosta obce môže mať niekoľko mesiacov na prípravu zasadnutia a jeho uskutočnenie oznámi občanom a poslancom len 3 resp. 7 dní pred samotným konaním. Občania, ale aj poslanci OZ majú sťažené podmienky, aby si zmenili program na daný deň, alebo aby si našťudovali danú tému a podali pripomienky.

Minulosť nás poučila v tom, že poslanci OZ za opozíciu nikdy neboli dotazovaní starostom obce, na vhodnosť dátumu navrhovaného zasadnutia OZ. Toto robil problém aj mne, pretože ako zdravotník, sa neviem vždy uvoľniť takým spôsobom, ak mám informáciu o termíne zasadnutia OZ len 7 dní dopredu. Nemalým faktorom je aj to, že starosta v minulosti zvolával zasadnutia OZ práve na kresťanské sviatky a v čase konania bohoslužieb, kedy obyvatelia obce chodia do kostola, a tak sa mnohí nemohli zúčastniť rokovania, hoci by chceli.

Pre zamedzenie možného zneužívania RP starostom obce na možné odstavenie opozície a konštruktívno-kritických hlasov občanov, ktorí by zásadné body rozvoja obce radi pripomienkovali a zúčastnili sa OZ osobne, je podstatné v zvolávaní OZ zaviesť predvídateľnosť. Teda určiť pevné dátumy riadnych zasadnutí aspoň pol roka alebo rok dopredu a vyhnúť sa dovolenkovým mesiacom a tiež aj veľkým kresťanským sviatkami. Mimoriadne schôdze OZ sa môžu zvolávať podľa potreby, ak vznikne nevyhnutnosť riešiť niečo urgentne. Týmto spôsobom sa odstráni možná svojvôľa starostu. Navrhujem zaviesť pevné termíny riadnych zasadnutí OZ na celý kalendárny rok, vždy na poslednom zasadnutí OZ končiaceho roka, alebo na prvom zasadnutí nového roka. Zároveň navrhujem, aby poslanci dostali kompletne materiály

k prerokovaniu aspoň 15 dní pred rokovaním. Navrhujem aj zriadenie obecnej rady, kde bude zastúpená aj opozícia a bude sa spolupodieľať na tvorbe programu zasadnutí OZ.

Článok 14, bod 4 Doručovanie pozvánky e-mailom nie je overiteľné, či bola vôbec odoslaná, alebo či ju poslanec dostal. A ak neposkytuje obec e-mailové služby poslancom na servery @lutila.sk, tak nie je vôbec možné zaručiť doručenie. Môže sa stať, že internet nebude z rôznych dôvodov dostupný alebo nebude mať poslanec zručnosť pracovať z internetom, nebudú fungovať e-mailové služby, a podobne. Už v minulosti sa stávalo, že e-mail obce nefungoval pri komunikácii s občanmi. Čo v takom prípade? Bude zrušené OZ? Kto rozhodne o tom, či bola alebo nebola riadne zaslaná a doručená pozvánka a ostatné materiály poslancom? Neexistujú žiadne kontrolné mechanizmy pri doručovaní poslancom, a teda tento proces je možné zneužiť. Namietam vyššie uvedené a žiadam zaručiť také doručovanie, aby nemohlo dôjsť k zneužitiu, spôsobu zasielania materiálov formou e-mailu, na zamedzenie informovania poslancov, opozície.

Program OZ

Článok 15, bod 3. Tento bod sám je v rozpore s predošlými. Znižuje sa v ňom doba poslancom na doručenie podkladov na obec zo súčasných 10 dní na 7. Ak poslanec OZ nemá vedomosť o tom, že starosta plánuje zvolať zasadnutie OZ v dobe do 7 dní, potom ani nemôže doručiť návrh na prerokovanie bodu, materiály a navrhované uznesenia na obecný úrad. Navyše, keby tak aj urobil, nie je možné zaručiť, či tento bod sa skutočne do pozvánky a návrhu programu dostane, keďže je to ten istý deň, kedy sa zasielajú podklady poslancom. Je nelogické, aby sa táto lehota skracovala. Namietam uvedený konflikt a navrhujem prepracovať a ujasniť tak, aby poslanec vedel jasne, kedy je posledná lehota na podanie materiálov pred nasledovným zasadnutím OZ.

Článok 15, bod 5. Rovnako je nelogické, aby sa krátila doba na doručenie materiálov poslancom, potrebných k rokovaniu OZ, oproti súčasnému RP zo 7 na 5 dní. Aký je na to dôvod? Toto je značne zneužiteľné, pretože vedenie obce môže dôležité podklady pred poslancami tajiť a dať ich na poslednú chvíľu poslancom, ktorí ale nebudú si vedieť za 5 kalendárnych dní, najmä ak je tam víkend alebo sviatok, zistiť informácie, aby vedeli pripomienkovať rokovanie. Nesúhlasím a navrhujem lehotu predĺžiť nie skracovať.

Článok 15, bod 7. Je nelogické, aby HK predkladal svoje správy priamo OZ. Tieto správy je potrebné doručiť poslancom a občanom pred rokovaním s ostatnými podkladmi, aby sa vedeli poslanci a občania s nimi zoznámiť. Aký je dôvod na takúto zmenu, keď doteraz vždy správy HK boli doručované 7 dní pred rokovaním, prečo túto lehotu zrušiť? Navrhujem stanoviť tú istú lehotu ako na doručovanie materiálov k rokovaniu OZ.

Článok 15, bod 8. Starosta je zvolávateľom zasadnutia OZ pripravuje ho niekoľko mesiacov, a preto vyznieva nelogicky, aby mal ešte aj na

samotnom zasadnutí OZ možnosť zaraďovať ďalšie materiály na rokovanie, ktoré neboli pripravené v súlade s ustanoveniami RP. Toto je možné zneužiť na zamedzenie informovania poslancov o podstatných skutočnostiach až do dňa konania OZ. Žiadam toto právo starostovi v RP odobrať.

Článok 16, bod 1. Uvedený paragraf neumožňuje poslancom ani občanom zásadne ovplyvňovať prípravu zasadnutia OZ, pretože ako sa píše v ustanovení ide hlavne o uváženia starostu. Je potrebné stanoviť jasne pravidlá ako sa poslanec OZ alebo občania môže domôcť prejednávania nejakého bodu a hlavne, aby svojvôľa starostu nemohla blokovať demokratické procesy. Navrhujem, aby boli do prípravy rokovania OZ oslovení aj poslanci OZ, komisie OZ, aby bola zriadená obecná rada, ktorá sa bude vždy zúčastňovať tejto prípravy.

Článok 16, bod 2. Riadne zasadnutie OZ sa koná v intervale asi raz za 3 mesiace. Je nelogické, aby sa podklady zverejňovali na minimálnu dobu, ktorú požaduje zákon. Je nevyhnutné túto dobu predĺžiť aspoň na 2 týždne, aby sa verejnosť mohla s prejednávanými bodmi riadne zoznámiť. Teraz to vyzerá tak, že navrhovateľ RP ozaj nechce, aby obyvatelia obce mali akúkoľvek reálnu možnosť zasiahnuť do rokovania OZ. Je sa čoho obávať alebo je potrebné niečo skrývať? Navrhujem predĺžiť lehotu na zverejnenie návrhu programu aj materiálov k rokovaniu minimálne na 2 týždne (15 dní) pred konaním zasadnutia OZ.

Článok 16, bod 3. Nie je logické ani správne, aby zastupiteľstvo hlasovalo aj za návrh aj za finálny program. Toto je nelogické a nesprávne a stavia starostu do pozície alibistu. Ak starosta nekomunikuje o bodoch rokovania pred zasadnutím OZ, tak nemôže vyžadovať to, aby mu jeho návrhy mali odobriť poslanci na poslednú chvíľu. Nevidím dôvod na takéto hlasovanie. Žiadam postupovať v zmysle zákona a zaužívanej praxe.

Článok 17, bod 5. RP vytvára možnosť spraviť z každého hlasovania neverejné a umožňuje značnú svojvôľu starostovi obce a poslancom, aby tajili informácie pred verejnosťou v prípadoch, kedy to nevyžaduje zákon. Nesúhlasím a žiadam takúto možnosť vypustiť z RP.

Článok 17, bod 9. tento bod umožňuje starostovi nezvolať pokračovanie zasadnutia (ignorovať OZ) a prejaviť tak svoju svojvôľu. Uvedený bod neuvádza žiadne sankcie za to, že starosta by porušil rokovací poriadok. Navrhujem vyradiť takýto bod z RP a zaviesť sankcie za porušovanie RP aj voči starostovi.

Článok 17, bod 10. vyžaduje od poslanca OZ, aby sa v prípade neúčasti ospravedlnil starostovi obce. Ale tento bod už nehovorí nič o tom, komu sa má ospravedlniť starosta, ak by úmyselne zvolal zasadnutie vtedy, keď vie, že napríklad opozičný poslanec je na dovolenke alebo vie, že v deň konania OZ bude v práci a podobne. Aj tento bod poukazuje na to, že oznámiť deň konania OZ 7 dní pred jeho konaním je holý nezmysel a ešte, aby sa poslanec ospravedlňoval za to, že starosta neodkomunikoval riadne termíny zasadnutí v predstihu. Poslanci OZ nie sú starostovi paholci ani sluhovia a starosta nie je ani zemepán ani

vládca nad poslancami. Aby sa mu ospravedlňovali za to, že starosta si zmyslí dátum rokovania podľa toho ako sa vyspí a nemá žiadny dlhodobý, predvídateľný plán ich konania. Žiadam, aby boli termíny jasné v dostatočnom predstihu, tiež aby sa starosta musel ospravedlniť poslancom, ktorí nemôžu prísť na OZ z objektívnych dôvod, že nekomunikoval dátum rokovania s nimi a napriek tomu zvolal zasadnutie.

Článok 17, bod 14. RP na inom mieste jasne obmedzuje poslanca aj občana v svojom prejave, jeho dĺžke a možno im odobrať aj slovo. Ale v tomto bode (ale aj iných) sa starostovi obce nedáva žiaden limit na to koľko môže rozprávať, respektíve ako mu zobrať slovo, ak by jeho konanie bolo neprimerané situácii. Z titulu volieb poslanec aj starosta sú volení občanmi, a preto ak sa obmedzujú jednému práva a druhému nie, je to zjavná diskriminácia. Tento bod rovnako je potrebné doplniť a usmerniť tak, aby boli všetky materiály potrebné na rozhodnutie, doručené poslancom v pozvánke, a aby mali čas sa pripraviť na rokovanie. V opačnom prípade sa z tohto bodu nestane výnimka, ale pravidlo a starosta podklady poslancom nepošle a naservíruje im ich až na zasadnutí OZ. Teda opozícia nebude mať žiadnu možnosť pripraviť pozmeňujúce návrhy. Tieto pripomienky je potrebné zahrnúť do RP. Žiadam upraviť tento bod.

Tento bod súvisí aj s tým, že sa stáva pravidlom, že v deň konania zasadnutia OZ, je obecný úrad zatvorený a občania nemajú možnosť do podateľne podať pripomienky, hoci starosta tak môže urobiť ešte na OZ. Žiadam, aby bol v deň konania OZ vždy otvorená podateľňa, aby občania mohli podať pripomienky, vyjadrenia, petície, atď. k rokovaniu OZ.

Článok 17, bod 16 . Je neprípustné, aby bol časový limit poslanca OZ obmedzený 10 minútami, keď starosta obce môže k veci rozprávať aj polhodinu. Ďalšia záležitosť súvisí priamo s bodom 14., pretože tu sa vyžaduje, aby do konca rozpravy poslanec dal pozmeňovací návrh písomne. Ale toto je nereálne. Ak sa poslanec OZ, najmä opozičný dozvie závažné a nové skutočnosti až na zasadnutí OZ (čo umožňuje predchádzajúci bod), bude mu prakticky znemožnené podať písomný návrh, pretože starosta môže uplatniť svojvôľu a rozpravu o bode ukončiť, pokiaľ poslanec spíše svoju požiadavku. Chýba tu jasné usmernenie, že ak poslanec OZ prejaví záujem spísať návrh, musí OZ čakať na jeho podanie. Navyše tento bod umožňuje starostovi prejsť ďalšiu svojvôľu nad poslancom zvoleným v demokratických voľbách a to tým, že mu odoberie slovo. Ak starosta v RP obmedzil právo poslanca tým, že mu obmedzil jeho vyjadrenie na 10 minút, tak nemá právo zasahovať do obsahu jeho príspevku a svojvoľne určovať, čo je a čo nie je odklonenie od témy. Podanie námietky nemá žiadny praktický význam. Pretože toto nie je nástroj rovnosti, ale nástroj náhubkový, kedy si starosta nechá poslancami odobrať svoj postup. Poslanec je volený občanmi a nie je možné uznesením OZ alebo ináč obmedzovať jeho právo zastupovať svojich voličov takýmto spôsobom otvoreným zneužívaním. A voči komu sa potom dá odvolať? Ďalšie ustanovenie o tom, že poslanec stráca slovo ak nie je v miestnosti, je zas úplne scestné. Sú prípady, kedy poslanec jednoducho musí ísť na záchod, alebo mu príde nevoľno... a je nemožné, aby starosta obce v takomto prípade zneužil RP na zmenu

poradia alebo odňatie slova poslancovi. Aj tento bod len potvrdzuje, že navrhovanú RK je bičom na kritické hlasy opozície. Pretože nemožno posudzovať RK len ako jednotlivé nesúvislé body ale v kontexte. A v kontexte ostatných bodov sa značne obmedzuje právo poslancom voči starostovi. Navrhujem vyššie uvedené zmeniť, aby boli spravodlivé a hlavne predvídateľné podmienky rokovania OZ a nemohlo dôjsť k zneužívaniu RP.

Článok 17, bod 17. Aj keď istým spôsobom RP sa snaží reflektovať na požiadavku verejnosti a opozície, tak je to len kozmetická zmena. Tento bod opätovne obmedzuje občanom zasiahnuť do rokovania OZ. Je neprípustné aby OZ určovalo to k čomu sa má alebo nemá občan vyjadriť. Ak teda starosta zverejní oznam a program schôdze 3 dni pred zasadnutím, alebo doplní sa bod rokovania priamo na začiatku OZ, tak občan nemá žiadnu inú možnosť ako sa zapojiť do rozhodovania obce len tak, že povie svoj diskusný príspevok. Je neslýchané, že RP má takto de-fakto obmedzovať občanov, na body ktoré sa ich bezprostredne dotýkajú. Každé rozhodnutie OZ sa viac, či menej môže dotýkať občanov. Ale kto určí ako a či mám právo rozprávať a či sa môže občan zapojiť? Ak sa občan prihlási do rozpravy, starostovi sa tu znova dáva svojvôľa na to, aby rozhodol, či udelí alebo neudelí slovo občanovi. A to je aká rovnosť pred zákonom? Navyše, občan by mal mať k dispozícii čas povedať svoj názor aspoň 10 minút, pretože nemožno predpoklad, že má také vyjadrovacie schopnosti, ako napríklad poslanec alebo starosta, ktorí už majú prax. Žiadam tieto nezmyselné, nepredvídateľné state vylúčiť z RP.

Článok 17, bod 20 Opätovne sa zavádza nejednoznačnosť. V tom komu kedy starosta udelí slovo a komu ho odoberie a za akých okolností. Toto je len na posúdení starostu teda jedná sa čisto o umlčovací bod pre občanov. Komu chce tomu starosta dá slovo komu nie tomu nedá alebo ho odoberie. Ako, môže starosta posúdiť, či sa príspevok dotýka veci alebo nie, pokiaľ nedočká dokonca. Odoberanie slova je svojvoľné. Je predsa na diskutérovi, ako sa rozhodne svoj čas využiť, a ako sa dostane k podstate veci. Zároveň nie je špecifikované, či 5 minút na diskusiu je v rámci celého bodu alebo k jednotlivým pasážam teda: (1) Rôzne, (2) podnety pripomienky občanov obce, (3) diskusia. Teda každý má 3x5 t.j. 15 minút? Ak sú občania týmto RP umlčovaní počas jednania ostatných bodov, prečo toto nie je jeden bod len pre občanov? Poslanci a starosta, keď chcú diskutovať medzi sebou nech, tak robia v bode interpelácie alebo samostatnom bode diskusia poslancov. Tento bod by mal byť len pre občanov a mal by byť na začiatku rokovania, aby občania nemuseli čakať niekoľko hodín na to pokiaľ príde na nich rada. Toto najmä starších občanov odrádza od účasti na rokovaní. Žiadam odstrániť nejednoznačnosti, priestor pre svojvôľu, ale aj vytvoriť dostatočný priestor pre občanov v samostatnom bode.

Článok 17, bod 21,25 reflektuje konečne na požiadavku verejnosti aj opozície, aby sa neprerokovávali zásadné body programu v bode rôzne. Aj napriek tomu, že toto je pozitívne, a odstraňuje sa tým jedna svojvoľnosť OZ, tak na strane druhej tento RP obmedzuje občanov

a opozíciu natoľko, že je možné ho považovať za horší ako ten predchádzajúci. Navrhujem zamietnuť celý RP a spracovať nový v diskusii s verejnosťou.

Článok 17, bod 22, jedná sa o ďalší náhubkový bod. Kde sa starostovi obce dávajú možnosti vykázat z rokovania občanov, napríklad, ak by sa hlasno zasmiali nad nezmyslami, ktoré možno bude starosta prekladať? Nevie si predstaviť, že by takého pravidlá mali existovať napríklad v Britskom parlamente, ktorí je najstarší úradujúci parlament na svete, kde je bežné, že publikum, poslanci, alebo občania, reagujú na rečníka zvukmi, hmkaním, smiechom a podobne... To chce starosta obce si nájsť akúkoľvek príčinu, aby mohol tento bod zneužiť na zbavenie sa napr. občanov, aby nemohli povedať svoj názor, príspevok, alebo ďalej kontrolovať a nahrávať OZ na videokameru, ako dôkaz ich rokovania? Navrhujem takého nejednoznačné a sporné body ktoré vedú k svojvôli starostu vyradiť.

Článok 17, bod 23, napriek tomu, že RK dáva právo starostovi umlčať občanov a opozíciu odobratím slova, tak tu vidíme, že hocikto môže prerušovať faktickou poznámkou rečníka. Tak toto sa nedeje snáď ani na trhu. Faktické poznámky majú význam len vtedy ak sú po skončenom prejave a nie, aby narúšali rečníka (ktorému beží čas na svoj prejav). Toto je ďalší prejav arogancie autora tohto dokumentu voči diskusii. Navrhujem zamedziť tomu, aby faktické poznámky mali narúšať rečníka.

Článok 17, bod 24, RP v tomto bode, kde sa majú vyjadrovať hlavne občania a opozícia, si uviedli možnosť, že keď väčšinu poslancov alebo prestane diskusia baviť tak jednoducho si odhlasujú jej predčasné ukončenie. To je načúvanie hlasu občanov? Čoho sa bojí predkladateľ RP, žeby prišli občania povedať na zasadnutie OZ pravdu a objektívnu kritiku? Žiadam toto vyradiť z RP.

Článok 17, bod 29, RP poriadok sa jednou vetou venuje tomu ako si upraví rokovanie a podmienky núdzového stavu. Absentuje akákoľvek reflexia na situáciu koronakrízy, v ktorej sa momentálne nachádzame, Teda nie sú uvedené možnosti hlasovať (1) Per rollam, ani (2) nahrávanie a streamovanie (živé vysielanie) zasadnutia OZ cez internet, možnosť zúčastniť sa cez internet, atď...V podstate RP ignoruje súčasnú situáciu a vystavuje občanov ale aj poslancov riziku nákazy. Žiadam zaviesť do RP vyššie uvedené konkrétne opatrenia.

Článok 18, bod 5,6 tento bod v podstate anonymizuje akékoľvek hlasovanie, až do vtedy keď sa nerozhodne ináč. Poslanec je zodpovedný za to, ako hlasuje svojim občanom a nie oligarchom, a preto je potrebné aby občan vedel, kto, za čo ako hlasoval. Každé hlasovanie OZ musí byť verejné. Alebo sa majú dôvod poslanci skrývať ako hlasovali? Ak sa boja verejne kontroly nemali kandidovať do verejnej funkcie. Tajne hlasovanie nie je prípustné, iba ak by si to vyžadoval priamo zákon. Poslanci by nemali tajiť svoje hlasovanie, keď rozhodujú o veciach verejných. Alebo sa zlakli trestného vyšetrovania, ktoré prebieha na krajskej kriminálke za zámenu pozemkov z roku 2017? Poslanec musí strpieť nie len verejnú kontrolu ale aj trestnoprávnu zodpovednosť, a byť si vedomí následkov svojho konania a nie sa

schovávať za tajné hlasovanie. Žiadam vždy o verejné, menovité hlasovanie o každom bode.

Článok 23, bod 2 nie je možné požadovať od poslancov návrhy jedine písomnou formou. Je potrebné zobrať na zreteľ, že poslanec OZ môže byť hendikepovaný na napríklad zlomená ruka, alebo ináč obmedzený, že nebude schopný sformulovať písomne svoje stanovisko. Preto musí existovať možnosť nadiktovania do zápisnice. Ináč dochádza k diskriminácii poslancov na základe ich možností. Žiadam rozšíriť možnosti o ústne nadiktovanie do zápisnice.

Článok 23, bod 5,8 neurčuje lehotu do kedy má obecný úrad zverejniť podpísané uznesenia. Nedefinuje ani to, ako sa oznámi situácia, že starosta nepodpísal zápisnicu. Žiadam doplniť.

Článok 23, bod 6, predkladateľ tohoto rokovacieho poriadku asi netuší, že starosta obce nie je prezident a obecné zastupiteľstvo parlament, aby importoval princíp veta a prehlasovania. Ak starosta odmietne vyhovieť zastupiteľstvu musí zvolať v lehote 15 dní nové OZ, kde sa vec prejedá. A nemožno považovať hlasovanie o ktorom je potrebná nadpolovičná väčšina zo zákona, zrazu 3/5 hlasovanie. Na základe akého práva? Lebo sa starosta zle vyspí a nepodpíše zápisnicu? **Starosta tak môže efektívne blokovat' akékoľvek rozhodnutie OZ, na ktoré je potrebná len nadpolovičná väčšina a spraviť z neho 3/5 hlasovanie.** Toto je neprípustné a v rozpore s tým, že aj rokovací poriadok schvaľuje tiež len nadpolovičná väčšina poslancov ale nariaďuje 3/5 hlasovanie nad rámec zákona?... to je nelogické a zneužiteľné. Žiadam starostovo veto zrušiť a uviesť povinnosť zvolať OZ v lehote napr. 15 dní, bez podmienky 3/5 hlasovania, ak to v konkrétnom prípade nevyžaduje zákon.

Článok 25, bod 10, starosta obce nemá obmedzený čas. Ak sa obmedzuje čas poslancovi, je potrebné dať limit aj starostovi. Žiadam zaviesť.

Článok 26, tento bod vracia obecné zastupiteľstvo v Lutile do 19 storočia. Vôbec nereflektuje na súčasné potreby a možnosti ktoré dáva moderná technológia na zabezpečenie transparentnosti rokovania. Medzi iné napríklad nahrávanie rokovania OZ na video, jeho živé vysielanie prostredníctvom internetu. Toto už realizujú aj menšie obce ako je tá naša. Prečo sa to nedeje u nás? Je potrebné niečo skrývať pred občanmi? Z minulosti sme zistili, že boli zrušené nahrávania OZ, no malo sa v tom pokračovať a rozšíriť na živé vysielanie. V opačnom prípade to vyzerá tak, ako by sa vedenie obce potrebovalo skrývať za zápisnicu ktorá, je často nepresná alebo dokonca rozporná s priebehom rokovania. Je potrebné tieto technológie zaviesť nielen pre transparentnosť ale aj pre zamedzenie šírenia koronavírusu alebo umožnenie občanom, z domu alebo pri odcestovaní, sledovať rokovania OZ. Význam video záznamu je aj v overení chýb v zápisnici, a potvrdeniu toho ako kto hlasoval. RP nereaguje ani na potrebu zavedenia mikrofónov ku každému poslancovi alebo vytvorenie jedného miesta odkiaľ sa budú príhovory realizovať, aby bol dobrí zvuk a obraz.

Niektoré konkrétne príklady samospráv, ktoré nahrávajú OZ alebo vysielajú naživo:

Čachtice:

<https://www.cachtice.sk/2015/09/priamy-prenos-zo-7-zasadnutia-oz-v-cachticiach/>

Stupava:

<https://www.stupava.sk/samosprava/mestske-zastupitelstvo-1/zive-prenosy-z-mestskeho-zastupitelstva-v-stupave/>

Trnavá Hora:

<https://www.youtube.com/watch?v=YBw5SNf79Lw>

Článok 28, bod 1, je až smiešne, že sa tu píše, že RP dodržiavajú starosta poslanci, a ostatní účastníci OZ. Pretože v minulosti v mnohých prípadoch OZ, poslanci alebo starosta porušili rokovací poriadok a napriek námietkam na prokuratúre sa nič nezmenilo, s konštatovaním, že je to vnútorný predpis obce, ani nedošlo k náprave zrušeniu prijatých uznesení rozpore s RP alebo vyvodeniu zodpovednosti, sankciám. Preto je zjavné, že celý rokovací poriadok je skôr nástroj na umlčanie občana a opozície. Nebudem sa čudovať, keď ho občania nebudú rešpektovať a následne vás za toto odvolajú v referende. RP nedefinuje žiadne sankcie ani spôsob nápravy, ak dôjde porušeniu RP zo strany starostu alebo OZ. Tento rokovací poriadok asi navrhol sám starosta, bez akejkoľvek diskusie s občanmi, občianskymi združeniami a má zjavné črty svojvôle ktorá môže byť zneužitá voči občanom a demokratickej opozícii.

RP taktiež nereaguje na ďalšie vhodné opatrenia spomeniem napríklad prístup ľuďom s postihnutím, na vozíku a podobne.

S úctou

Slavomír Imriš

Poslanec Obecného zastupiteľstva v Lutile

Na vedomie:

Generálna prokuratúra SR

Transparency international

Občania obce Lutila

Pripomienky prevzal

Meno a priezvisko, funkcia: _____

Dátum: _____ 15.12.2020 _____

Podpis: _____