

Peter Imriš, Kingston Lane, Uxbridge, UB8 3PH, United Kingdom

Obvodný bankský úrad Banská Bystrica
Ul.9 mája č.2, 975 90
Banská Bystrica

LUTILA, 07.08. 2020

**Vec: "ODVOLANIE VOČI ROZHODNUTIU OBVODNÉHO BANSKÉHO ÚRADU V BANSKEJ
BYSTRICI Č.10-1613/2020 Z 10.07. 2020".**

Voči rozhodnutiu Obvodného Banského Úradu v Banskej Bystrici (ďalej len OBÚ) Č.10-1613/2020 z 10.07. 2020, ktorým sa povoľuje bankská činnosť - otváranka príprava a dobývanie výhradného ložiska bentonitu na roky 2017-2032 v dobývacom priestore Stará Kremnička III., podávam v zmysle poučenia, v zákonnej lehote:

O D V O L A N I E .

S navrhovanou činnosťou nesúhlasím, pretože rozhodnutie považujem za protizákonné, navyše so závažným dopadom na životné prostredie a obyvateľov regiónu. Preto žiadam nadriadený organ Hlavný Banksý Úrad (ďalej len HBÚ), aby uvedené rozhodnutie zrušil.

ODVÔVDNENIA:

I.

PRIPOMIENKY Z 03.05.2020

Z nedostatku času nie som schopný všetky body pripomienok opätovne prepísať do textu odvolania s detailným komentárom, čo všetko bolo potrebné zohľadniť a čo OBÚ opomenul. Preto ak by som niečo podstatné opomenul tak, uvádzam pre istotu aj všetky svoje pripomienky z 03.05.2020 v plnosti, ako prvý bod odvolania. Odvolanie z 03.05.2020 je priložené ako príloha.

II.

OBÚ NEZOHLADNIL PRIPOMIENKY

V bode 2 svojich pripomienok z 03.05.2020 som jasne uviedol, že trvám na všetkých pripomienkach, ktoré som podal v rámci procesu EIA a ktoré neboli vyriešené. Ďalej som uviedol viaceré závažné dôvody, ktoré poukazujú na komplexnosť celého problému, ako sú: neposúdenie kumulatívnych vplyvov, únosnosti prostredia, vplyv na povrchové vody (biely zákal, povodne, záplavy), podzemné vody, (zníženie stavu podzemných vôd a zosuvy), vplyv na ovzdušie a klímu (prašnosť, radón, zmena mikroklimy, termoregulácie,..), vplyv na zdravie obyvateľstva, rastlinstvo, zver, chránené druhy, nerealizovateľnosť rekultivácie z dôvodu včasného ukončenia ťažby a následne možnosť zhoršenia ekológie ukladaním komunálneho a iného odpadu vo vyťažených jamách. Podstatnou pripomienkou bola aj ekonomická stránka ťažby, nemožnosť vierohodne okontrolovať množstvo vyťaženej suroviny - možnosť nadťažby. Navrhol som aj zmenu legislatívy na prvom mieste v oblasti ŽP, zvýšenia podielu štátu z ťažby (momentálne je sadzba zanedbateľná t.j. 3% podľa prílohy č. 2 k nariadeniu vlády č.50/2002Z.z.. ďalej som poukázal na možnosť ťažiarov zaplatiť DPH mimo Slovenska v Rakusku pretože majitelia sú zahraniční), zaviesť podiel dotknutým samosprávam...a.i.

Uviedol som tiež, že na základe komplexnosti celého problému som toho názoru, že by štúdia únosnosti a kumulatívnych vplyvov mala predchádzať ďalším povoleniam na ťažbu a to všetkým spoločnostiam v regióne, nielen žiadateľa. Takéto komplexné posúdenie by iste umožnilo efektívne dobývanie suroviny s minimálnym dopadom na prírodu a obyvateľov regiónu. Do budúca tiež vidím opodstatnenie v novelizácii zákonov.

Nikto nemôže poprieť, že zdravé životné prostredie je nevyhnutný predpoklad pre život. Naši predkovia nám zachovali zdravé prostredie, a preto je našou povinnosťou ho tiež chrániť. Preto treba zásahy do prírody robiť len v nevyhnutnej miere a v zmysle koncepcie trvalo udržateľného rozvoja, aby dopad na ľudí a prírodu bol čo najmenší. Na strane druhej treba využívať nerastné bohatstvo štátu rozumne a nie s ním „šafáriť“. Mám dojem, že navrhovaná činnosť a opatrenia sa ani z ďaleka nepribližujú k týmto cieľom. Navrhovaný dokument sa tiež odkláňa aj od požiadaviek MŽP. Navrhované opatrenia sú častokrát nekonkrétne, nejednoznačné, a nevyhnutné. Je vysoký predpoklad, že činnosť za takýchto podmienok bude veľkou záťažou pre miestne obyvateľstvo, prírodu, chránené druhy,...a je reálny predpoklad, že po ukončení prác nebude príroda vrátená do pôvodného stavu (ako deklaruje navrhovateľ) pretože, aj keď by tam hneď les nasadili bude trvať možno 100 rokov pokiaľ narastie. Dá sa predpokladať, že rekultivácia je nerealizovateľná nielen z technických ale aj z ekonomických príčin. V dokumente POPD je medzi riadkami cítiť, že sa predpokladá vlastne ďalšie rozširovanie ťažby do širších oblastí, čo rekultiváciu do roku 2032 neumožní....len to v súčasnosti

v dokumentácii POPD nie je nijako zvlášť akcentované, je to nechané len v pozícii možnosti. Nakoniec sa môže ekológia takto vzniknutého stavu, bez rekultivácie, ešte zhoršiť, ak by sa jamy zavážali odpadom. Teda zdá sa, ako by podmienky ťažby a ťažba samotná bola výhodná len pre ťažiara, ktorý bude tvoriť ekonomický profit ale, celá spoločnosť ani štát na tom v podstate výrazne nezarobí a navyše stratí na kvalite životného prostredia (ŽP) a nakoniec ešte aj rekultivácia môže zostať na bedrách štátu. Prikláňam sa k názoru, že navrhovaná ťažba je pre spoločnosť a štát za daných podmienok značne nevýhodná. OBÚ sa nezaoberal týmito pripomienkami v dostatočnej mieste ani na ne nereflektoval len všeobecne.

III.

NAČASOVANIE ROZHODNUTIA CEZ PRÁZDNINY, KEĎ ÚČASTNÍCI KONANIA DOVOLENKUJÚ

Namietam načasovanie rozhodnutia. OBÚ vydal svoje rozhodnutie na začiatku dovolenkového obdobia t.j. 10.07.2020 a účastníkom konania zaslal následne toto rozhodnutie na vedomie a prípadné odvolanie. Poukazujem, že na Slovensku od nepamäti mesiace júl a august sú dovolenkové mesiace, kedy bežní obyvatelia čerpajú dopredu naplánované dovolenky (sú odcestovaní, venujú sa rodinám, deťom, opravám na domoch atď..) a nemajú toľko času alebo možnosť, ako obyčajne reagovať na rozhodnutie v tak komplexnej veci. Je zjavne nespravodlivé, ak pracovníci OBÚ majú niekoľko mesiacov čas na spracovanie rozhodnutia v bežnom roku a cez dovolenkové obdobie zašlú rozhodnutie občanom, aby sa v lehote 15 dní mali vyjadriť. Aj tu sa ukazuje skutočnosť, že OBÚ nečaká a asi ani nechce žiadne pripomienky od účastníkov konania a aktivistov, ktoré by mohli zmeniť a zvrátiť ich nezákonné rozhodnutie. Aj napriek tomu, že v tomto období sám čerpám dovolenku, musel som zásadne zmeniť svoj program, aby som bol vôbec schopný aspoň nejaké stanovisko spísať a zaslať. Namietam takýto postup OBÚ, keď zle a možno aj úmyselne načasoval vydanie svojho rozhodnutia na dovolenkové obdobie. Aj keď asi neexistuje opora v zákone, ktorá by tomuto zabránila, v tomto prípade sa to javí, ako zjavná účelovosť a považujem to minimálne za nekalé a neetické zo strany OBÚ.

IV.

ÚDAJNÁ NEHOSPODÁRNOSŤ Z MOJEJ STRANY

V rozhodnutí OBÚ tvrdí, že mojím pričinením došlo k porušeniu zásady hospodárnosti a rýchlosti konania. Tým, že som im neoznámil zmenu mojej trvalej adresy. K tomuto uvádzam nasledovné:

1. K zmene trvalej adresy nedošlo.
2. Nemám vedomosť, že by bolo potrebné informovať OBÚ o mojom dočasnom pracovnom pobyte v zahraničí z dôvodu, že často cestujem domov a poštu si viem za normálnych okolností prevziať, keďže odberná lehota na pošte je 18 dní.

Na druhej strane sa ale mohlo stať napr. to, že by som nahlásil zmenu adresy do Anglicka a práve v čase mojej dovolenky na Slovensku by mi doručovali na anglickú adresu. V takomto prípade, by som sa vôbec nedostal k pošte a lehota by mi ušla. No vzhľadom na koronakrízu a nemožnosť vycestovať z Britských ostrovov dlhodobo, som už nemal žiadnu inú možnosť, ako nahlásiť OBÚ moju adresu na doručenie pošty v Británii. Urobil som tak ihneď, ako bolo jasné, že sa domov nebudem môcť dostať a prípadnú poštu si prevziať. Teda konal som bezprostredne a okamžite. List som spísal 01.03.2020 a zaslal aj emailom 06.03.2020 na OBÚ. OBÚ nesprávne uvádza v svojom rozhodnutí dátum 09.03.2020. (*email aj list pripájam v prílohe*). Teda OBÚ nemusel strácať čas a mohol mi uvedené podklady doručovať okamžite, dňom doručenia môjho oznámenia. Ak si OBÚ myslí, že každý účastník konania na OBÚ nemôže zo Slovenska „vytiahnuť päty“ na kratšie ani na dlhšie, je to vcelku zlá predstava o slobode pohybu. A navyše prekrúcať okolnosti okolo koronakrízy, ako nehospodárnosť a brzdenie konania z mojej strany je len prejavom toho, ako skutočne OBÚ vníma účastníkov konania. Teda, ako prekážku a nie, ako partnerov do diskusie a kontrolný mechanizmus pri rozhodovaní o tak závažnej veci. Preto zároveň podávam aj sťažnosť na takéto spôsoby OBÚ voči účastníkom konania.

V.

OBÚ NEDORUČIL MOJE STANOVISKO OSTATNÝM ÚČASTNÍKOM KONANIA

V ZMYSLE § 33, ZÁKONA Č. 71/1967 ZB.

OBÚ nedoručil moje stanovisko z 03.05.2020 ostatným účastníkom konania v zmysle § 33 správneho poriadky s odôvodnením, že som neuviedol žiadne nové skutočnosti a že mnou uvedené pripomienky, podľa stanoviska OBÚ, sú irelevantné. Dovoľte, aby som preto citoval § 33 správneho poriadku:

Zákon č. 71/1967 Zb. Zákon o správnom konaní (správny poriadok), § 33:

(1) *„Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.“*

(2) *„Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“*

Zdroj: Zákony pre ľudí, <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1967-71>

Správny poriadok jasne hovorí o povinnosti OBÚ dať účastníkom konania možnosť vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia, čo v tomto prípade neurobil. Citovaný paragraf zákona nehovorí nič o obsahu podkladov. Nemôže teda OBÚ sám rozhodnúť o tom, že či tak urobí, alebo neurobí a za akých podmienok. Zákon jednoznačne ukladá túto povinnosť.

Aj napriek tomu, že OBÚ si svojvoľne interpretuje správny poriadok tak, je potrebné povedať, že v mojich zaslaných pripomienkach bolo

uvedených viacero nových a závažných skutočností, ktoré doteraz v konaní nezaznali, a preto ani tvrdenie OBÚ, že neboli zaslané nové skutočnosti neobstojí.

Uvedený svojvoľný postup OBÚ považujem za zásadnú chybu konania, pretože ostatní účastníci konania sa nemohli pred vydaním rozhodnutia zoznámiť s týmito pripomienkami a vyjadriť k podstatným okolnostiam, ktoré som na 16. stranách detailne uviedol v mojom stanovisku z 03.05.2020.

VI.

OBÚ NEREAGOVAL V UZNESENÍ NA PODSTATNÉ PRIPOMIENKY

V pripomienkach z 03.05.2020 som uviedol množstvo konkrétnych pripomienok k POPD. OBÚ do rozhodnutia uviedol (resp. prekopíroval) len malú časť mojich pripomienok s ktorými sa ako tak, vedel vysporiadať a ostatné podstatné zamlčal. Teda nielenže nezaslal moje pripomienky z 03.05.2020 účastníkom konania na vyjadrenie ale ani v rozhodnutí podstatné pripomienky neuviedol. Takže účastníci konania ani HBÚ, ktorý bude rozhodovať o prípadnom odvolaní účastníkov konania nebude vedieť podstatné skutočnosti.

Citujem § 47 (3) Správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Zdroj: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1967-71>

Je zjavné, že OBÚ nielenže neuviedol ale ani sa nevyrovnal s relevantnými pripomienkami v rozhodnutí, čo ho činí nepreskúmateľným a teda protizákonným. OBÚ sa zrejme spolieha, že sa účastníci konania dovolenkujú a nebudú mať čas odvolať sa, a HBÚ sa tak nedozvie podstatné skutočnosti z uvedených pripomienok. Svoje pripomienky z 03.05.2020 aj z tohto dôvodu v celosti pripájam, aby HBÚ videl, čo všetko OBÚ opomenul pri vydaní rozhodnutia. Aj keď OBÚ dôvodí stanoviskom MŽP SR, ktoré nemalo požadovať zmeny k POPD, to samo o sebe neznamená automatickú skutočnosť, že sa nemôžu v konaní objaviť také závažné skutočnosti, ktoré by naznačovali nezákonnosť a potrebu jej odstránenia. V opačnom prípade by toto konanie nebolo vôbec potrebné. Tvrdenia OBÚ, že v pripomienkach z 03.05.2020 som nemal uviesť žiadne nové skutočnosti sú nepravdivé. Predpokladám, že OBÚ si asi pomýlil moje pripomienky z iného konania k povoleniu ťažby na ložisku Lutilla I., (jedná sa o iné konanie pod iným číslom aj keď ide o susediace lomy), pretože tieto sa v istej miere prekrývajú s pripomienkami, ktoré sú v tomto konaní, ale to neznamená, že toto bol dôvod na to, aby OBÚ takéto pripomienky od-ignoroval v tomto konaní.

OBÚ sa preto mal s danými pripomienkami vysporiadať bod po bode a nie paušálne vybaviť 16. stranové pripomienky pár vetami. Preto opätovne žiadam, aby všetky pripomienky boli adresované a vecne zdôvodnené

v zmysle vyššie citovaného paragrafu správneho poriadku. (Pripájam ako prílohu celé moje stanovisko zo všetkými pripomienkami z 03.05.2020). Tieto pripomienky, považujem za súčasť môjho odvolania, a preto žiadam, aby sa aj nadriadený orgán HBÚ v rámci odvolacieho konania sa s nimi v plnej miere zoznámil a posúdil ich opodstatnenosť.

VII.

PREDBEŽNÁ OTÁZKA - EIA

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 v bode 1 som zdôvodnil moju požiadavku na prerušenie konania vzhľadom na prebiehajúci súdny spor o EIA (1864/2016-3.4jm) pod sp. Zn. 6S/280/2016. Podľa par. 29 ods. 1 správneho poriadku:

„Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke...“.

Taktiež som namietal zásadu hospodárnosti konania podľa par. 3 ods. 4 správneho poriadku:

„Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebehlo hospodárne...“.

Tieto požiadavky OBÚ odignoroval a konal tak v rozpore s citovanými paragrafmi.

V súvislosti s tým že OBÚ odmieta prerušiť konanie je potrebné odvolaciemu orgánu pripomenúť nasledovné skutočnosti. Na jednej strane OBÚ tvrdí, že rozhodnutie MŽP tzv. EIA je právoplatné a musí sa ním riadiť, napriek tomu, že toto rozhodnutie je napadnuté na Krajskom súde v Bratislave žalobou (Sp. Zn. 6S/280/2016). Na strane druhej tá istá ťažiarenská spoločnosť, pre ktorú OBÚ vydala rozhodnutie, sa dožaduje prerušenia súdneho sporu (zn. 23S/216/2019) na Krajskom súde v Baňskej Bystrici o platnosti rozhodnutia OBÚ pre ťažbu na susediacom lome Lutila I. z dôvodu predbežnej otázky (toto ložisko susedí s ložiskom St. Kremničkou III., ktoré je predmetom tohoto rozhodnutia). Tento návrh ťažiarenskej spoločnosti uvádzam na obrázku, nižšie:

Na základe vyššie uvedeného spoločnosť REGOS s.r.o. podáva tento

n á v r h n a p r e r u š e n i e

tohto správneho súdneho konania sp. zn. 23S/216/2019 v zmysle ust. § 164
Civilného sporového poriadku až do právoplatného skončenia správneho
súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave,
pod sp. zn. 6S/280/2016.

Obrázok: Návrh účastníka konania na prerušenie konania 23S/2016/2019 zo dňa 16.04.2020 v ktorom sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia OBÚ, ktorým povolil ťažbu v DP Lutila I.

V konaní ťažiarenskej spoločnosti a OBÚ vidím značný rozpor, buď platí jedno alebo druhé? Ak teda je súdny spor o platnosť EIA skutočne predbežnou otázkou a súd v kauze Lutila I. bude prerušený tak, je nevyhnutne, aby túto interpretáciu rešpektoval a osvojil si aj OBÚ. V opačnom prípade ak OBÚ rozhodne, že EIA je platná a bude pokračovať v konaní tak, potom nemôže ani súd prerušiť konanie v súdnom procese pre povolenie ťažby v ložisku Lutila I. Ináč ide o 2-jaký meter, účelovosť a zjavnú nespravodlivosť.

VIII.

NEKOMPLETNÝ, NEOVERENÝ SPIS A NEMOŽNOSŤ JEHO OVERENIA,

MOŽNÉ ZNEUŽITIE KRIZY KORONA

Moju sťažnosť z 03.05.2020 na nekompletnosť zaslaného spisu vyhodnotil OBÚ, ako irelevantnú pripomienku, a že som mal možnosť prísť na OBÚ a porovnať dokumentáciu s tou, ktorá mi bola zaslaná. K uvedenému uvádzam nasledovné:

1. Strany spisu sú nečíslované, nezviazané šnúrkou, nie je možné overiť kompletnosť spisu.
2. V spise evidentne chýbajú strany, ktoré viem, že by v spise mali byť a neboli tam (ako príklad uvádzam moju komunikáciu s OBÚ, stanovisko Ing. Piliarovej o mojej návšteve OBÚ a iné.)

Preto trvám na tom, že **OBÚ si nesplnil súdom uložený rozsudok** a nedoručil celý spis. Teda pokračovanie v konaní a rozhodnutie vo veci nie je ani možné, pre zjavnú nezákonnosť.

V svojom rozhodnutí OBÚ tvrdí, že som si mal sám overiť spis príchodom na OBÚ, a že oni nemali povinnosť overiť kompletnosť spisu. OBÚ mal k dispozícii moju adresu na doručovanie minimálne od 06.03.2020. OBÚ doručoval spis na anglickú adresu v mesiaci apríl, teda v čase vrcholiacej krízy Korona, kedy sa nedalo Britániu vôbec opustiť. Aj keby teoreticky bola taká možnosť opustiť Anglicko (čo nebola) tak, nebolo by možné prísť na OBÚ v lehote 10 dní určenej OBÚ z dôvodu 14-dňovej karantény na Slovenskej strane. Napriek tomu teraz OBÚ v rozhodnutí tvrdí, že lehota 10 dní bola primeraná a že som si mohol prísť overiť originalitu zaslaného spisu na OBÚ. Toto nie je pravda a nebolo by to vôbec možné, z dôvodov, ktoré vyššie uvádzam. Pripomínam tiež, že informácie, o tom že v Británii je „lockdown“ a tiež o 14 dňovej karanténe na Slovenskej strane v tom období, keď OBÚ zasielal spis, boli verejne dostupné a známe širokej verejnosti. Zdá sa, že pracovníci OBÚ ale takúto správu nevedeli? Preto postup OBÚ pri doručovaní a odôvodnenie v rozhodnutí ich samých usvedčuje z klamstva, keď tvrdia, že som si údajne mohol prísť kompletnosť spisu overiť na OBÚ a sami neposkytli primerané lehoty v čase vrcholnej krízy Korona. Zdôrazňujem - nemohol som prísť na OBÚ a nebolo to ani možné! Je teda oprávnené sa domnievať, že OBÚ konal takto úmyselne s cieľom zamedziť mi akokoľvek zasiahnúť do konania. Ak teda chcel OBÚ trvať na lehote 10 dní a nechceli zmariť moje vyjadrenie k veci mal mi doručiť spis v takej forme, aby nebola akákoľvek pochybnosť o

kompletnosti a kvalite vyhotovených kópii a nebolo potrebné overovať spis mojou návštevou na OBÚ. Ako príklad som v svojich pripomienkach uviedol a znovu uvádzam možnosti: zviazané šnúrkou s pečiatkou, alebo cez elektronickú úložňu...a.i. Tieto spôsoby by jednoznačne neboli spochybniteľné. Popríklad mali poskytnúť také lehoty, ktoré by mi umožnili vycestovať na Slovensko a spis overiť (teda po skončení opatrení na cestovanie, karanténu atď.).

Spôsob, ako my spis OBÚ zaslal, jeho načasovaním a lehotou 10 dní sám OBÚ zmarili akúkoľvek možnosť, aby som spis vedel sám overiť príchodom na OBÚ (kríza korona, lockdown, karanténa 14 dní). Toto len svedčí o tom, že OBÚ nemal nikdy záujem, aby som si overil obsah spisu, a teda mohli mi poslať „čokoľvek“ (teoreticky aj prázdne listy, časti iného spisu...atď) s tým, že to nemám ako overiť. Teda o do mňa žiadne pripomienky nečakali, len evidentne chceli „formálne“ zadostučiniť rozsudku súdu a vydať rýchlo nové súhlasné povolenie pre ťažiarov. Preto ich vysvetlenie v rozhodnutí je nielen klamstvom ale aj silným alibizmom v zmysle vyššie uvedených okolností.

IX.

LEHOTA NA ODPOVEĎ 10 DNÍ

NEPRIMERANÁ K VEĽKOSTI SPISU,

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 som namietal lehotu 10 dní, ako krátku dobu na preštudovanie rozsiahleho spisu. Za primerané by som považoval aspoň 1 mesiac. Ďalej som namietal som, že za tak krátky čas som nemohol sa dostatočne zoznámiť s rozsiahlym spisom, ani konzultovať sporné otázky s odborníkmi, napriek tomu som s titulu právnej istoty spísal aspoň niektoré pripomienky a zaslal ich v lehote. V rozhodnutí ale OBÚ považuje lehotu 10 dní za dostatočnú z dôvodu, že som napísal 16 stranové stanovisko a ešte uvádza, že sa nebude vyjadrovať k mojej pripomienke, že nie som odborníkom v danej oblasti. Takéto odôvodnenie OBÚ skutočne nevyznieva ako profesionálna, odborná odpoveď ale skôr ako sarkastická pripomienka a pokus o výsmech aktivistom a obyvateľom okolitých obcí, čo chráni životné prostredie. Navyše ešte OBÚ pozmenil môj text, kde uviedol, že sa chcem konzultovať s „nejakými“ odborníkmi. Nevie, že by som bol takéto slovné spojenie použil. A uvedená formulácia má skôr charakter zosmiešňovania môjho postoja k veci samotnej. Teda nejde len o to, ako OBÚ zle vyhodnotil pripomienky ale, aj o štýl akým na ne odpisuje je neprípustný. Účastníci konania nie sú na to, aby ich úradníci OBÚ osočovali, zosmiešňovali, osobnými poznámkami, atď... ale, aby sa vyjadrili zákonne a vecne správne. Namietam poskytnutú lehotu ako nedostatočnú ale aj osobnú rovinu, ktorú vniesli pracovníci OBÚ do stanoviska.

X.

NEBOLA ZARUČENÁ ANI 10 DŇOVÁ LEHOTA

DORUČOVANIE OBMEDZENÉ KRÍZOU KORONA

Ďalej som v svojich pripomienkach z 03.05.2020 uviedol, že vplyvom krízy korona som sa dostal k pošte len 2 dni pred vypršaním lehoty (univerzitná pošta nebola otvorená každý deň ani prístupná na preberanie pošty, napriek tomu sa to považovalo doručené aj, keď som si to ja osobne nemal ako prevziať). V rozhodnutí OBÚ sa uvádza, že OBÚ nemá ako ovplyvniť doručenie pošty v Anglii. To ale po nich nikto nechcel. A práve preto som tú námietku poslal, aby OBÚ si bol vedomí, že doručením na adresu univerzity, kedy mi začala plynúť lehota som dokumenty ešte nemohol mať k dispozícii z dôvodu obmedzení koronakrízy (ako som podrobne vysvetlil v namietkach z 03.05.2020). Túto skutočnosť je možné overiť prostredníctvom Kráľovskej pošty a distribučného centra Brunelovej University (Alebo možno aj s návratky ktorú by OBÚ mal mať). Teda, ak by som bol na Slovensku a doručovalo by sa na Slovenskú adresu plynula by mi lehota na vyjadrenie až dňom osobného prevzatia. Teda samotná skutočnosť, že som odcestovaný z pracovných dôvodov, má byť dôvodom na moju diskrimináciu a skrátenie lehoty na odpoveď? Navyše OBÚ mohla doručovať prostredníctvom kuriéra (DHL, FedEx, atď...), čo neurobila asi aj úmyselne, aby som sa k dokumentom vôbec včasne nedostal alebo zmeškal lehotu. Faktom je, že OBÚ nevie preukázať, že mi umožnil lehotu na pripomienky aspoň 10 dní. Preto považujem ich tvrdenie o 10 dňovej lehote za zavádzajúce a klamlivé.

XI.

NADŤAŽBU NIE JE MOŽNÉ OKONTROLOVAŤ

Otázku nadťažby OBÚ nerieši skoro vôbec, hoci som detailne opísal v svojich pripomienkach z 03.05.2020 scenár, ako môže za podmienok vydaného povolenia dochádzať nekontrolovateľnou nadťažbou k okrádaniu štátu (poplatky za ťažbu 3% a DPH) ale aj k väčšej záťaži na životné prostredie (pretože povolenie EIA platí len za predpokladu dodržania limitu ťažby). Konkrétne som navrhol a žiadal zapracovať niekoľko možností, ako realizovať meranie a kontrolu (napr. váženie a počítanie kamiónov, odoberanie vzoriek, kamery na vrátnici a v lome, atď..) alebo iné vhodné metódy. Navyše som tiež poukázal na skutočnosť, že nekontrolovateľná nadťažba by spôsobila skoršie ukončenie ťažby, ako je plánované a teda, by ťažiar sa mohol vyhnúť prípadnej rekultivácii ak ukončí ťažbu skôr alebo, ak fond na rekultiváciu nebude dostatočný.

Konštatovanie OBÚ v zdôvodnení rozhodnutia, že ťažiar raz štvrtročne im dajú výpis vyťaženého a že oni sami chodia na kontroly je vskutku na zasmiatie. Preto si dovoľím konštatovať, že je holím faktom, že OBÚ za daných okolností a schváleného POPD nemajú žiadnu možnosť okontrolovať reálne množstvo vyťaženej suroviny a musia sa tak spoľahnúť na informácie od ťažiara (toto potvrdila aj pracovníčka OBÚ, pri mojej osobnej návšteve OBÚ). Navyše aj, keď by OBÚ chcel kontrolu vykonať tak, do lomu ich ťažiar nemusí pustiť okamžite v zmysle tohto povolenia, a bude argumentovať napríklad bezpečnosťou. A keď ich ťažiar nakoniec vpustia tak väčší objem vyťaženého priestoru by

ťažiar vysvetlil väčšou vlhkosťou suroviny, prítomnosťou kameňou, dier, a podobne.... A tým, že OBÚ sa nevenoval mojim konkrétnym pripomienkam a nezpracovala mnou navrhované jednoznačné kontrolne mechanizmy v tomto povolení na meranie množstva vyťaženej suroviny (napr. váženie kamiónov, odoberanie vzoriek, kamery na vrátnici a v lome, alebo iné vhodné meracie metódy, atď..) tak vlastne prispieva k nemerateľnosti množstva vyťaženej suroviny a umožnila tak, ťažiarovi mať voľnú ruku nad národným bohatstvom Slovenského štátu. Nezdá sa Vám takýto spôsob v 21. storočí ako neprimeraný a otvorený korupcii?

Aby som poukázal na bizardnosť uvedeného rozhodnutia, uvádzam príklad. Ak OBÚ chce presadzovať a obhajovať, že ním navrhovaný spôsob je ten najsprávnejší model merania vyťaženej suroviny tak, navrhujem, aby v rámci rovnosti pred zákonom aj občania, ktorí nakupujú v obchodoch si chodili veci do obchodu nie kupovať ale brávať bez prítomnosti predavačiek a kamier a raz štvrtročne nech pošlú majiteľovi obchodu výpis, čo všetko si zobrali a zaplatili jednorázovo cenu tohoto tovaru. Myslíte, že hocijaký obchodník by súhlasil s takýmto niečím? A predsa, keď sa jedná o štátne bohatstvo Slovákov tak, takýto meter OBÚ presadzuje a ešte aj obhajuje... Každý, kto sa len trochu zamyslí nad uvedenými podmienkami, ktoré OBÚ pre „zahraničných“ ťažiarov vytvoril tak, vidí, že tento stav je výhodný len pre ťažiara a nie pre štát, ŽP a obyvateľov regiónu. A nemožno sa vyhnúť otázke (ospravedlňujem sa za úprimnosť) ak to pracovníci OBÚ nerobia z hlúposti, nevedomosti tak, sa hrozím toho, že iná alternatíva, ktorá sa ponúka by mohla byť za úplatok alebo podiel zo zisku. Oboje sú trestuhodne veci a ak by sa mali potvrdiť je nevyhnutné, aby zasiahli iné štátne orgány a nedovolili OBÚ v tomto konaní pokračovať.

XII.

ZLATO A INÉ SUROVINY („KLONDIKE“)

Napriek tomu, že som poukázal v svojím pripomienkach z 03.05.2020 na závažnú skutočnosť, že by v surovine bentonitu mohlo ísť aj o ťažbu iných sprievodných surovín, ktoré nie sú predmetom povolenia, sa OBÚ vôbec v svojom rozhodnutí nezaoberal. Jedná sa práve o možné zlato, striebro, prípadne iné vzácne materiály. Je treba pripomenúť, že už v minulosti firma ORTAC verejne informovala o existencii 14. ložísk povrchovo dovolateľného zlata v katastri obce Lutilla a je možné, že tieto náleziská presahujú aj do katastra St. Kremnička, (obrázok nižšie).

Je pri tom možné, že OBÚ o existencii zlata tiež vie, ale sa tvári, že neexistuje. A skutočnosť, že nikto okrem ťažiarskej spoločnosti nevie vierohodne odmerať nielen množstvo bentonitu ale, ani prítomnosť iných materiálov, ktoré by sa mohli tam nachádzať (zlata, striebra a iné) podozrenia len zväčšuje. Dokonca sa po obci hovorí, že istý statosta mal údajne osobne na OBÚ vybavovať, aby sa tieto veci nedostali do územného plánu. Tieto informácie uvádzam nie ako dôkazy ale skôr na dokreslenie toho, že o „zlatej“ horúčke sa v regióne už dávno vie. Otázka je do akej miery sú tieto informácie pravdivé. Ale

to mal preveriť OBÚ a dať jednoznačné odpovede. Nestalo sa tak ani teraz, ani skôr. Na základe mojej pripomienky mal OBÚ preveriť prípadné skutočnosti s Geologickým ústavom Dionýza Štúra alebo sám navrhnúť prieskum tejto oblasti pred vydaním povolenia. Je množstvo neinváznych metód na báze rádiových vln, ktoré dokážu detegovať kovy v hĺbke v ktorej plánuje ťažiar dolovať bentonit. A teda OBÚ nevie na tieto otázky jednoznačne odpovedať v svojom rozhodnutí, či už preverení kovov v zemi alebo v každom vyvážanom kamióne tak, je celkom možné, že v rámci sušenia si ťažiar spraví „biznis“ aj na vzácnych kovoch.

Britský Ortac Resources identifikoval pri Kremnici 14 zón na prieskumné vrty

Britský Ortac chystá prieskumné vrty pri Kremnici a pri Lutile. Zo 14 vytypovaných zón pridelila firma najvyššiu prioritu šiestim.

18. júl 2011 o 17:47 TASR



Britská ťažiariska spoločnosť plánuje ďalšie vrty. (Zdroj: JÁN KROŠLÁK)

Písmo: A⁻ | A⁺



KREMNICA/LUTILA. Britská ťažobná spoločnosť Ortac Resources, ktorá na Slovensku plánuje ťažiť zlato, oznámila, že jej finálny geofyzikálny prieskum územia pri obci Lutila neďaleko Kremnice identifikoval 14 zón vhodných na prieskumné vrty. Šiestim z nich pridelila firma štatút "najvyššej priority".

Podľa výkonného riaditeľa Vassiliosa Carellasa výsledky geofyzikálneho prieskumu v prieskumnom území Lutila firmu veľmi potešili, keďže Lutila je súčasťou väčšieho projektu ťažby zlata v okolí Kremnice. Samotný projekt Lutila pokrýva územie s rozlohou približne 63 kilometrov štvorcových. Podľa niektorých analytikov by sa prvotná ťažba zlata v okolí Kremnice mohla spustiť začiatkom roka 2013.

Informoval o tom server proactiveinvestors.com.uk.

Obrázok: článok o zlate v Lutile, zdroj:
<https://myziar.sme.sk/c/5982749/britsky-ortac-resources-identifikoval-pri-kremnici-14-zon-na-prieskumne-vrty.html>

XIII.

NAKLADANIE S BANSKOU VODOU, VSAKOVANIE A SKRÁPANIE PRACHU

V pripomienkach z 03.05.2020 som sa dosť detailne venoval aj nakladaniu s banskou vodou. Je evidentné, že voda, ktorá naprší alebo natečie do lomu sa musí pokladať za baňskú vodu. Aby sa ťažiar tejto vody zbavil navrhol je utrácanie do podložia ale na skrápanie práchu Detailne som uviedol nedostatky týchto riešenia. OBÚ ani nereagoval na to, čo je to odkalená voda? Kto určí, či je voda dostatočne odkalená na skrápanie alebo vsakovanie do podložia? Jemné častice rozptýlené vo vode pri postrekovaní budú zvyšovať prašnosť alebo pri vsakovaní do podložia jednoducho upchajú póry zeme a pretečú do potokov. Na strane druhej nie je nikde napísané čo v prípade suchého leta, kedy vody v lome nebude... evidentné nejde o systematické riešenie skrápania práchu ale len o „zbavenie sa“ banskej vody.

Celý systém nakladania z banskou vodou je nejednoznačný a nekontrolovateľný a bude mať negatívny dopad na ŽP. Žiadal som, aby bolo z banskou vodou naložené v zmysle platnej legislatívy, a tiež šetrne k ŽP (zaručiť dostatočné odkalovanie a kontrolu) alebo ak to nebude dodržané, aby sa banská voda nesmela používať na deklarovaný účel. OBÚ vôbec na tieto podstatné skutočnosti nereagoval.

XIV.

EKONOMICKÁ NEVÝHODNOSŤ PRE SLOVENSKÝ ŠTÁT

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 som jasne uviedol aj to, ako nevýhodná je celá ťažba z ekonomického hľadiska pre štát a miestne samosprávy. Ťažiar v podstate zaplatí do štátu len odvod za vyťažенú surovinu vo výške 2% podľa sadzby určenej pre bentonit, aj to len z prvotnej suroviny, teda z najnižšej ceny. Teoreticky DPH môže odvieť napr. v Rakúsku, pretože dnes už je jasné z obchodného registra, že majiteľmi spoločnosti sú už aj Rakušania. Počas povoľovacích procesov došlo k zmene vlastníctva ťažiarenskej spoločnosti (pozri obrázok nižšie). Takže ešte aj tú DPH možno nezaplatia na Slovensku. Ako, a kto prinúti vlastníkov z iného štátu po 15 rokoch, aby realizovali rekultiváciu? V negatívnom prípade táto povinnosť potom asi zostane len na strane štátu, a tak sa budú všetci občania cez daňový systém skladať na zisky súkromnej a zahraničnej spoločnosti, ktorá ušetrila tým, že nerobila rekultiváciu? Pre koho je výhodná takáto situácia? Žiadal som vyčíslit napr. konkrétne koľko sa touto ťažbou predpokladá zisku do štátnej pokladnice a koľko zisku pre súkromného ťažiara. Nuž OBÚ takýto prepočet nemôže spraviť pretože celá ťažba by sa ukázala ako značne nevýhodná. Tak potom prečo ťažiť?

	geologické práce: 1. geologický výskum, 2. ložiskový geologický prieskum	(od: 23.06.2018)
	Poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve	(od: 22.01.2019)
Spoločníci:	CONCEPT PET Heimtierprodukte GmbH Hobelweg 20 Pucking A-4055 Rakúska republika	(od: 24.02.2018)
	REGOS Geo, s.r.o. Dúbravská cesta 1793/2 Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04	(od: 20.08.2010)
Výška vkladu každého spoločníka:	REGOS Geo, s.r.o. Vklad: 62 252 EUR Splatené: 62 252 EUR	(od: 20.08.2010)
	CONCEPT PET Heimtierprodukte GmbH Vklad: 1 500 EUR Splatené: 1 500 EUR	(od: 24.02.2018)
Statutárny orgán:	konatelia	(od: 22.01.2019)
	Hermann Habe Ahornweg 6 Höfkirchen Traunkreis A-4492 Rakúska republika Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 16.03.2018)
	Reinhard Reichel Suttnerstrasse 16 Pucking A -4055 Rakúska republika Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
Konanie menom spoločnosti:	Konatelia konajú za spoločnosť vo všetkých veciach samostatne. Podpisovanie za spoločnosť sa deje tak, že k vytlačnému, odtlačnému alebo napísanému názvu spoločnosti pripojí svoj podpis konateľ spoločnosti.	(od: 27.03.2008)
Prokúra:	RNDr. Jozef Hodermarský Nevská 1 Bratislava 841 06 Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
	Ing. Peter Zvolenský Ambrova 1801/18 Bratislava 831 01 Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
	Prokurista je oprávnený konať a podpisovať v mene spoločnosti samostatne takým spôsobom, že k obchodnému menu spoločnosti pripojí dodatok označujúci prokúru a svoj podpis.	(od: 06.03.2018)

Obrázok: Printscreen z obchodného registra REGOS s.r.o., 1.5.2020.

<http://orsr.sk/vypis.asp?ID=259406&SID=2&P=0>

XV.

PRÍSTUP DO LOMU – PRINCÍP 2 METROV? BEZ ABSOLÚTNEJ KONTRÓLY

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 som jasne poukázal aj na princíp 2 metrov pri prístupe do lomu. Na jednej strane navrhovateľ nevie zabezpečiť vniknutiu cudzích osôb a zvierat do lomu napríklad oplotením a na strane druhej deklaruje, že sám určí, či vpustí alebo nevypustí a kedy ŠOP na územie lomu.

Ďalej detailne som opísal viaceré konkrétnosti, ako neefektivitu tabuliek s nápisom „zákaz vstupu“, neošetrenie pohybu zvierat alebo osôb, detí, ktoré si tieto tabuľky nemusia všimnúť. Pokiaľ nebude lom riadne oplotený nie je možné zabezpečiť ochranu osôb, ktoré sa v lese nachádzajú napríklad hubárov, turistov (neďaleko barborská cesta). Uviedol som, že priestor lomu by mal byť navyše podľa mňa neustále monitorovaný kamerou, aby bola evidencia vniknutých osôb a prípadných úrazov. V prípade, že by došlo k pádu osôb do lomov alebo odkalovacích nádrží je potrebné mať na mieste opatrenia na záchranu života a detekciu takýchto prípadov. Napríklad detektor pohybu, hluku atď...dnes existujú systémové riešenia, ktoré dokážu identifikovať počet osôb priamo zo záznamu, teda by nebolo ani potrebné, aby sa touto vecou zaoberal špeciálny pracovník, toto by dokázala aj sama technika.

Za týchto okolností, až smiešne vyznieva to, že by pracovníci ŠOP (Štátnej Ochrany Prírody) si mali žiadať povolenie na vstup do lomu

od ťažiarenskej spoločnosti a čakať na schválenie. Týmto sa akékoľvek možné škody na prírode (napríklad škody na biotopoch, únik ropných látok atď...) budú dať odstrániť až do povolenia vstupu pre kontrolnú organizáciu. Preto toto obmedzenie nemá žiadny praktický význam a mína sa účinku, lebo umožňuje značnú svojvôľu ťažiarenskej spoločnosti, ktorá sa zakrýva a dôvodí bezpečnostnými opatreniami. Aj tento prípad poukazuje na potrebu, aby bol lom monitorovaný video záznamom a pracovníci ŠOP alebo aj ObÚ mali mať prístup a vedeli tak kontrolovať prípadné havárie, dopady na ŽP a odhaľovať prípadné kamuflácie.

Ďalšie dôvody na monitorovanie lomu videozáznamom by boli v kontrole činnosť ťažiarenskej spoločnosti, prípadnej nadťažby alebo ťažby iných surovín, ktoré neboli povolené, dodržiavania nariadení, pracovného času, atď... O takýchto opatreniach nie je ani zmienka v navrhovanej dokumentácii.

Na moje pripomienky a požiadavky uvedené v tomto bode OBÚ vôbec nereagoval.

XVI.

EKOLÓGIA, CHRÁNENÉ DRUHY, DOPLNKOVÉ ŠTÚDIE

V pripomienkach z 03.05.2020 som rovnako poukázal, že dopady na ŽP nie sú dostatočne ošetrené. Jedná sa o chránené živočíchy alebo biotopy. Na základe viacerých údajov a zistení nielen ochranárskych združení, aktivistov ale aj Slovenskej Inšpekcie ŽP sa v tejto oblasti/lokalite nachádzajú napríklad chránené druhy salamandra škvrnitá alebo rosička okrúhlolistá. Je teda silný predpoklad, že by sa mohli nachádzať aj konkrétne v danej lokalite, ktorá sa posudzuje. Navrhovateľ ani ObÚ sa rovnako nezaoberali štúdiou Ing. Kravčíka. CSc, ktorú som doručil na konaní 04.07.2017. Zaver tejto štúdie hovorí, že vplyv ťažby bentonitov na biotopy a životné prostredie aj značný a bol doteraz podceňovaný, teda kompetentné orgány neurobili dôkladné analýzy pred rozhodnutím pred určením dobývacích priestorov. Napriek tomu, že som žiadam, aby sa uvedené skutočnosti a zistenia preverili ešte do vydania povolenia na ťažbu, OBÚ takéto pripomienky ani len neokomentoval.

XVII.

REKULTIVÁCIA - SEN ALEBO SKUTOČNOSŤ

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 som sa vyjadril k rekultivácii.

Podstatnou skutočnosťou je to, že aj napriek tomu, že navrhovateľ doslova „ospevuje“ aké má rekultivačné plány a fond na jej realizáciu tak faktom je to, že k rekultivácii nedôjde v roku 2032 (nebude to technicky ani finančne možné). Túto skutočnosť priznáva sám ťažiar ak podmieňuje rekultiváciu tým, že sa nebude ďalej rozširovať ťažba.

Ďalej OBÚ vôbec, ale vôbec neošetril ani iný stav, ak by vplyvom nekontrolovanej nadťažby, vyčerpania ložiska alebo iných skutočností

(ako krach ťažiarskej spoločnosti, zníženie odbytu atď..) ťažiar predčasne ukončil ťažbu. Potom by to vyzeralo tak, že celé roky ťažiarska spoločnosť tvorila zisk a odvádzala ho do zahraničia (Ťažiarska spoločnosť je v podstate vlastnená rakúskymi štátnymi príslušníkmi, čom som vyššie doložil výpisom z obchodného registra) a nakoniec by sa rekultivácia zostala na pleciach Slovenského štátu. To sa máme mi všetci platcovia daní skladať na zisky týmto spoločnostiam?

Neviem si predstaviť, aký veľký by musel byť fond na rekultiváciu, aby sa skutočne podarila o 15 rokov a v akej finančnej mene by musel byť, aby mal silu rekultiváciu realizovať. OBÚ zjavne nepočíta s reálnymi nákladmi na vyrovnanie terénu, nasadenia hory atď.. o 15 rokov. Ani sa nezaoberajú infláciou (už dnes je jasné že sa bude zvyšovať vplyvom koronakrízy), a inými skutočnosťami, ktoré môžu fond a samotnú rekultiváciu urobiť nefunkčnou.

Z obsahu POPD je zrejme, že žiadna rekultivácia sa neplánuje a ani keby sa plánovala tak nebude ju možné zrealizovať. Faktom tak zostáva to, že sa na rekultiváciu budú skladať platcovia daní alebo nakoniec, takto nezodpovedne pripravená rekultivácia, sa s vysokou pravdepodobnosťou „náhodou“ premení na skladišisko odpadov, čo rapídne zhorší životné prostredie v celom regióne (podzemné vody ovzdušie, atď). A zdá sa, že toto by mohlo byť aj konečným cieľom tohto povolenia a tvorby ďalších ziskov z uskladňovania odpadu. Je nevyhnutné v tomto rozhodnutí zabezpečiť reálnu ekologickú rekultiváciu na konci ťažby a nie medzi riadkami umožniť ďalšie pravdepodobné ničenie prírody a biznis na dlhé roky s odpadom možno s celej Európy. Viac informácií v mojich pripomienkach z 3.5.2020.

Navrhovaná rekultivácia nie je jednoznačne zaručená, teda nevyhnutná na konci roku 2032. Žiaden fond nezaručí jeho realizáciu. V prípade, že nedôjde k realizácii, prečo nie sú definované tvrdšie opatrenia a požadované napr. aby rekultivácia bola ručená vlastným majetkom zodpovedných osôb/spoločností? Žiadam, aby boli prijaté také vhodné opatrenia, že rekultivácia v prípade povolenia ťažby bude zaručená a nezostane na pleciach štátu a daňových poplatníkov. Žiadam, aby nebolo možné, v žiadnom prípade, uvedné jamy premeniť na legálnu alebo nelegálnu skládku odpadu po ukončení ťažby.

XVIII.

MILNÁ INTERPRETÁCIA SÚDNEHO ROZSUDKU

OBÚ zdôrazňuje v svojom rozhodnutí, že podľa nich Krajský súd v Baňskej Bystrici sa nemal stotožniť s mojimi tvrdeniami, porušovania zákonov o ŽP a napadnuté rozhodenie súdu podľa nich súvisí len s nedoručením spisu. Poukazujem však na to, že predmetom súdneho sporu bola hlavne táto jedna podstatná otázka - porušenie práv účastníka konania, z dôvodu, že mi OBÚ nevyhotovil kópiu spisu. Súd sa nemal ani dôvod zaoberať otázkou ŽP alebo inými dôvodmi, keďže išlo o zjavnú nezákonnosť na prvom mieste. A preto interpretácia OBÚ, ktorú sa

snažia zdôrazniť, že ak súd rozhodol vo veci na základe porušenia práv účastníka konania zároveň znamená to, že súd sa stotožnil, že iné body rozhodnutia OBÚ sú v poriadku je nezmyselné. Pripomínam, že súd nemal dôvod reagovať na iné prípadné nezákonnosti v konaní, keď na zrušenie rozhodnutia OBÚ stačila jedna podstatná a preukázaná skutočnosť. Aj takéto alibistické stanovisko OBÚ k rozsudku len dokresluje postoj OBÚ k celej záležitosti. Je zrejmé, že ich cieľom nie je spravodlivé a zákonné rozhodnutie ale, zdá sa, že by to mohlo byť práve svojvoľné rozhodovanie so štátnym bohatstvom pre súkromné a „de-facto“ zahraničné spoločnosti.

XIX.

MOŽNÝ KONFLIK ZÁUJMOV

OBÚ vôbec nereagoval na moju námietku v pripomienkach z 03.05.2020 o zaujatosti voči pracovníkom MŽP, keďže blízka rodinná príslušníčka konateľa ťažiarenskej spoločnosti (RNDr. Hodermarského) mala údajne dlhodobo pracovať práve na MŽP. Poukázal som aj na skutočnosť, že MŽP zmenilo svoj pôvodný postoj k podmienkam ťažby o čom som uviedol viac v pripomienkach z 03.05.2020. Ako som uviedol v pripomienkach, tak MŽP samo poprelo niektoré svoje pôvodné požiadavky zo záverečného stanoviska (1864/2016/1.7/jm) v dokumente (1145/2017-1.7/jm).

XX.

MOŽNÁ MNIPULÁCIA SO ZÁPISNICOU ZO 04.07.2017 A ROZHODNUTÍM Z 10.07.2020

OBÚ sa vôbec nevyjadril k tomu, že ako došlo k situácii, že minulé rozhodnutie z 08.08.2017 (ktoré bolo predmetom súdneho sporu) obsahovalo oveľa viacej detailov ako vyhotovené zápisnice. Toto som detailne opísal v svojich pripomienkach z 03.05.2020 aj konkrétnymi citáciami zo zápisnice aj z rozhodnutia, ktoré toto potvrdzujú. V časti Rozhodnutia o konaní 04.07.2017 OBÚ mohol vychádzať len a len zo zápisnice, ktorá bola na mieste vyhotovená a podpísaná. Ako je možné, že rozhodnutie obsahuje detaily, ktoré zápisnica z konania neuvádza? (viď moje pripomienky v prílohe). Tento istý text, ktorý som spochybnil v prvom rozhodnutí, čo zrušil súd, tak opätovne OBÚ znovu zaradil do rozhodnutia Z 10.07.2020, bez reflexie na tieto podstatne skutočnosti.

Ukazuje sa ale aj ďalšie pochybenie v tejto veci a to také, že zápisnicu nepodpísali všetci účastníci prítomní na konaní, ani nebolo v nej uvedené prečo tak neurobili. Viacero účastníkov sa sťažovalo, že nebol zabezpečený odvoz na obhliadku miesta tvaru. Teda trvám na tom, že rozhodnutie je v rozpore so správnym poriadkom konkrétne par. 1,2,3.

XXI.

VIACERÉ KONKRÉTNE PRIPOMIENKY K JEDNOTLIVÝM OPATRENIAM

BOLI UVEDENÉ AJ V BODE 5.9

V svojich pripomienkach z 03.05.2020 v bode 5.9 som uviedol ďalšie konkrétne pripomienky k jednotlivým opatreniam, ktoré chválil OBÚ, viaceré z nich v tomto konaní, ešte nezazneli. Ak OBÚ tvrdí, že sú nepodstatné a že sa s nimi už zaoberal tak, poukazujem na to, že nie v tomto konaní. Podobné pripomienky (ale nie identické) som v znesol v konaní na povolenie ťažby ložisku Lutila I, ktoré prebieha na OBÚ súčasne a jedná sa o toho istého ťažiara. No v tom prípade ich mal OBÚ považovať za nové a zaoberať sa s nimi a nie ich považovať za nepodstatné alebo opakujúce sa. Tiež to nemohol byť dôvod na to, aby odmietol moje pripomienky zaslať účastníkom konania a porušil tak, správny poriadok. Pre rozsiahlosť tejto časti nebudem ich opakovať ale opäť odkazujem na moje vyjadrenie z 03.05.2020.

XXII.

SPRÁVA ING. KRAVČÍKA

V bode 3 mojich pripomienok z 03.05.2020 som žiadal o zohľadnenie správy Ing. Michala Kravčíka, CSc, „Posúdenie vplyvu ťažby bentonitu na degradáciu biotopov v Kremnických vrchoch“ z 03.07.2017. Z tejto správy jednoznačne vyplýva zásadný dopad navrhovanej činnosti na ŽP. Pripomínam, že Ing. Kravčík je svetovo uznávaným odborníkom, a preto som si aj dovolil v konaní uviesť jeho správu. Navyše jej závery sú veľkým výkričníkom pre povoľovací proces a naznačujú, že dôjde k závažným a nezvratným dopadom na ŽP. Kto bude niešť zodpovednosť? Dopady tejto činnosti na ŽP sa plnosti možno prejavia až o niekoľko desiatok rokov, kedy súčasní pracovníci OBÚ už nebudú vo funkciách. Kto potom bude zodpovedať za ich zlé rozhodnutie v súčasnosti? Ak by existovala hmotná zodpovednosť úradníkov tak verím, že by ich rozhodnutie bolo úplne opačné.

XXIII.

PODMIENKY ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

Napriek jasnej požiadavke, v pripomienkach z 03.05.2020, uviesť podmienky záverečného stanoviska MŽP do výrokovej časti rozhodnutia OBÚ tejto požiadavke nevyhovel. OBÚ argumentuje stanoviskom MŽP, ktoré nemalo námietky k zapracovaným pripomienkam. Ako som uviedol v pripomienkach, tak MŽP samo poprelo niektoré svoje požiadavky zo záverečného stanoviska (1864/2016/1.7/jm) v dokumente (1145/2017-1.7/jm), a preto argument OBÚ neobstojí a bolo potrebné vyžiadať nové stanovisko od MŽP ak existovala pochybnosť o konzistentnosti vyjadrení MŽP. Ak nebudú jednoznačne uvedené podmienky MŽP v rozhodnutí nebude možné kontrolovať ich konkrétne plnenie v priebehu ťažby.

XXIV.

**ROZSAH A LEHOTA SLEDOVANIA A VYHODNOCOVANIA TZV. POPROJEKTOVEJ
ANALÝZY**

Napriek upozorneniu a žiadosti v pripomienkach z 03.05.2020, aby Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ako konajúci orgán, v prípadnom rozhodnutí o povolení banskej činnosti postupoval podľa § 39 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. podľa ktorého je povolujúci orgán povinný určiť rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania tzv. poprojektovej analýzy, ktorá má pozostávať zo

- systematického sledovania a merania vplyvov banskej činnosti,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek, ktoré vyplynuli z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti vypracovanej v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie so skutočným stavom.

Tak neurobil ani tieto nevedol do výrokovej časti rozhodnutia o povolení banskej činnosti.

S úctou

V Lutile, 07.08.2020

PETER IMRIŠ

PRÍLOHY:

1. Peter Imriš, „Vyjadrenie k vášmu listu z 21.02.2020 pod názvom: „zaslanie spisového materiálu na základe rozsudku krajského súdu banská bystrica SP.ZN.23S/43/2018-292V“ z 03.05.2020. (16 strán)
2. Peter Imriš, „Upovedomenie o adrese na doručovanie písomností“, Email zo 06.03.2020 adresovaný OBÚ v BB (1 strana)
3. Peter Imriš, „Upovedomenie o adrese na doručovanie písomností“, sken listu z 01.03.2020, zaslaný ako príloha k emailu zo 06.03.2020. (1 strana)