

Peter Imriš, Kingston Lane, Uxbridge, UB8 3PH, United Kingdom

Obvodný bankský úrad Banská Bystrica

Ul.9 mája č.2, 975 90

Banská Bystrica

LONDÝN, 03.05, 2020

Vec: VYJADRENIE K VÁŠMU LISTU Z 21.02.2020 POD NÁZVOM: „ZASLANIE SPISOVÉHO MATERIÁLU NA ZÁKLADE ROZSUDKU KRAJSKÉHO SÚDU BANSKÁ BYSTRICA SP.ZN.23S/43/2018-292V“

Na základe Vášho listu z 21.02.2020 (číslo 10-519/2020) Vám zasielam v stanovenej lehote 10 dní odpoveď, a z titulu právnej istoty zasielam aspoň niektoré pripomienky, ktoré sa mi podarilo za ten krátky čas spísať. Zároveň namietam spôsob ale aj obsah zaslaných podkladov (nekompletnosť), ako aj lehotu, ktorá mi bola poskytnutá na vyjadrenie 10 dní, prakticky ale len 2 dni vplyvom opatrení COVID19. S obsahom celého spisu sa chcem zoznámiť v lehote primeranej jeho veľkosti a svoje stanovisko chcem ešte rozšíriť a doplniť.

Nie som odborník v danej oblasti banskej činnosti alebo bankského práva, a preto som aj chcel ako účastník konania pôvodne ešte v roku 2017 kópiu celého spisu, aby som si vedel doma vec naštudovať a poradiť sa s odborníkmi. Tento spis mi nebol sprístupnený a spor vyvrcholil v súdnom procese, ktorý mi dal za pravdu. Každopádne ani teraz, keď mi bolo priznané právo mať kópiu spisu tak, mi paradoxne, nebol poskytnutý dostatočný - primeraný čas na naštudovanie spisu a spísanie relevantných odborných pripomienok.

V zásade s navrhovanou činnosťou za daných podmienok nesúhlasím.

1. Žiadam Vás o prerušenie konania vzhľadom k tomu, že aktuálne na súde prebieha konanie o zákonnosti záverečného stanoviska z procesu EIA, ktoré tomuto konaniu predchádzalo. V prípade, ak súd záverečné stanovisko zruší, proces EIA sa bude musieť zopakovať, čo bude mať priamy dopad aj na toto bankské konanie. Konanie na súde, kde bude preskúmaná otázka zákonnosti záverečného stanoviska z procesu EIA pokladám vo vzťahu k tomuto konaniu za predbežnú otázku, konanie o ktorej je dôvodom na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 29 správneho poriadku v spojení so zásadou hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 správneho poriadku).

Jedným z povinných a záväzných podkladov napadnutého rozhodnutia je aj záverečné stanovisko vydané v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom a účinnom znení. Ide o záverečné stanovisko **pre navrhovanú činnosť** „Ťažba bentonítu na ložiskách Lutíla I. a Stará Kremnička III.“, ktoré bolo vydané rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR č. **1864/2016-3.4/jm zo dňa 31.03.2016**.

Toto rozhodnutie ministerstva je (spoločne s druhostupňovým rozhodnutím o rozklade) predmetom súdneho prieskumu na základe správnej žaloby, ktorú som ako žalobca podal na Krajský súd v Bratislave v zmysle príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku. Ide o konanie sp.zn. 6S/280/2016.

Ako vyplýva z ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku „*Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke ...*“.

Ako vyplýva z ustanovenia § 40 ods. 1 správneho poriadku, ktoré upravuje predbežné otázky „*Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.*“.

V zmysle citovaných ustanovení je uvedený prebiehajúci súdny prieskum záverečného stanoviska pre prvostupňový orgán predbežnou otázkou. V zmysle citovaného ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku, bol preto prvostupňový orgán povinný konanie prerušiť. To sa nestalo a prvostupňový orgán tak postupoval v rozpore s citovaným ustanovením § 29 ods. 1 správneho poriadku.

Prvostupňový orgán tým tiež porušil zásadu hospodárnosti konania uvedenú v ustanovení § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zatažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Je totiž nepochybné, že ak správny súd na základe podanej žaloby zruší napadnuté rozhodnutie, ktorým bolo vydané záverečné stanovisko, bude to mať priamy dopad aj na predmetné konanie, ktoré bolo ukončené vydaním prvostupňového rozhodnutia, vzhľadom k tomu, že toto konanie sa bude musieť obnoviť. Takýto stav bude nepochybné zapríčinený nevhodným konaním prvostupňového orgánu a nevyužitím najvhodnejších možných prostriedkov (včasné prerušenie konania), čo je v rozpore s uvedeným § 3 ods. 4 správneho poriadku.

2. Trvám na pripomienkach, ktoré som podal v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a ktoré doteraz neboli v rámci predchádzajúcich konaní dostatočne zohľadnené, a vyriešené. Uvedené pripomienky som doručil ObÚ v priebehu konania a žiadam, aby boli zohľadnené. Vymenujem aspoň niektoré závažné dôvody, ktoré poukazujú na komplexnosť a závažnosť celého zámeru, ako aj zámerov iných spoločností v regióne:

- Neposúdenie kumulatívnych vplyvov, únosnosti prostredia;
- vplyv na povrchové toky - zákal, tzv. „Biela voda“ (miestne potoky a rieka Hron); povodne a záplavy;...
- vplyv na podzemé vody - zníženie stavu; zmena vodných pomerov; možné zosuvy; ...
- vplyv na ovzdušie a klímu - prašnosť; radón; zmena mikroklímy; termoregulácie;...
- Vplyv na zdravie obyvateľstva, rastlinstvo, zver, chránené druhy,...
- Možná nerealizovateľnosť rekultivácie z technických alebo ekonomických dôvodov, či predčasného skončenia ťažby. Mnohí obyvatelia preto upozorňujú a vyjadrujú obavu, že by neúspešná rekultivácia mohla skončiť neželane, napr. ako úložisko odpadu, a tak by sa ekológia ešte viac zhoršila.
- Po vzore vyspelých západných štátov sú na zamyslenie aj legislatívne zmeny (pre ťažbu surovín), na prvom mieste v oblasti životného prostredia, ale aj na zvýšenie zisku štátu z ťažby, podiel dotknutým samosprávam, atď. Vyčíslil vôbec niekto koľko zisku bude predstavovať ťažba napr. bentonitov na Slovensku pre štát v Eurách? Natíska sa otázka, či má ťažba vôbec ekonomický zmysel pre štát ak sadzba pre bentonit je len 3%, podľa prílohy č. 2 k nariadeníu vlády č. 50/2002 Z. z. Navyše ak by sa surovina vyvážala, spracovávala a zdaňovala DPH mimo územia SR tento efekt by sa ešte zvýraznil. Je predsa logické, aby sa systém nastavil tak, aby prípadná ťažba akejkoľvek suroviny bola v najlepšom prospechu obyvateľov Slovenska, nielen ziskov sukromných spoločností, častokrát zahraničných.

Na základe komplexnosti celého problému som toho názoru, že by štúdia únosnosti a kumulatívnych vplyvov mala predchádzať ďalším povoleniam na ťažbu a to všetkým spoločnostiam v regióne, nielen žiadateľa. Takéto komplexné posúdenie by iste umožnilo efektívne dobývanie suroviny s minimálnym dopadom na prírodu a obyvateľov regiónu. Do budúca tiež vidím opodstatnenie v novelizácii zákonov.

Nikto nemôže poprieť, že zdravé životné prostredie je nevyhnutný predpoklad pre život. Naši predkovia nám zachovali zdravé prostredie, a preto je našou povinnosťou ho tiež chrániť. Preto treba zásahy do prírody robiť len v nevyhnutnej miere a v zmysle koncepcie trvalo udržateľného rozvoja, aby dopad na ľudí a prírodu bol čo najmenší. Na strane druhej treba využívať nerastné bohatstvo štátu rozumne a nie s

ním „šafárit“. Mám dojem, že navrhovaná činnosť a opatrenia sa ani z ďaleka nepribližujú k týmto cieľom. Navrhovaný dokument sa tiež odkláňa aj od požiadaviek MŽP. Navrhované opatrenia sú častokrát nekonkrétne, nejednoznačné, a nevyožiteľné. Je vysoký predpoklad, že činnosť za takýchto podmienok bude veľkou záťažou pre miestne obyvateľstvo, prírodu, chránené druhy,...a je reálny prepočítanie, že po ukočení prác nebude príroda vrátená do pôvodného stavu (ako deklaruje navrhovateľ) pretože, aj keď by tam hneď les nasadili bude trvať možno 100 rokov pokiaľ narastie. Dá sa prepočítavať, že rekultivácia je nerealizovateľná nielen z technických ale aj z ekonomických príčin. V dokumente POPD je medzi riadkami cítiť, že sa prepočítava vlastne ďalšie roširovanie ťažby do širších oblastí, čo rekultiváciu do roku 2032 neumožní...len to v súčasnosti v dokumentácii POPD nie je nijako zvlášť akcentované, je to nechané len v pozícii možnosti. Nakoniec sa môže ekológia takto vzniknutého stavu, bez rekultivácie, ešte zhoršiť, ak by sa jamy zavážali odpadom. Teda zdá sa, ako by podmienky ťažby a ťažba samotná bola výhodná len pre ťažiaru, ktorý bude tvoriť ekonomický profit ale, celá spoločnosť ani štát na tom v podstate výrazne nezarába a navyše stratí na kvalite životného prostredia (ŽP) a nakoniec ešte aj rekultivácia môže zostať na bedrách štátu. Prikláňam sa k názoru, že navrhovaná ťažba je pre spoločnosť a štát za daných podmienok značne nevýhodná. Aj preto som proti povoleniu navrhovanej ťažby.

3. Žiadam, aby ste zohľadnili nasledovnú správu: „Posúdenie vplyvu ťažby bentonitu na degradáciu biotopov v Kremnických vrchoch“, ktorú vypracoval Ing. Michal Kravčík, CSc., Čermeľská cesta 24, 040 01 Košice, 3. júl 2017. Uvedenú správu som už ObÚ poskytol v priebehu konania.

4. Žiadam o primerané predĺženie lehoty na podanie pripomienok, overenie obsahu zaslaného spísu a jeho doplnenie, resp. zaslanie kompletného spísu z nasledovných dôvodov:

Nie som odborník v danej oblasti banskej činnosti alebo banského práva, a preto som aj chcel pôvodne v roku 2017 kópiu celého spísu, aby som si vedel doma vec naštudovať a poradiť sa s odborníkmi. Tento spis mi nebol sprístupnený a vyvrcholil v súdnom procese, ktorý mi dal zapravdu. Každopádne ani teraz, keď mi bolo priznané právo mať kópiu spísu tak, ObÚ postupuje takým spôsobom, že výsledkom je síce doručenie aspoň časti spísu ale bez akékoľvek času si ho naštudovať, poradiť sa s odborníkmi a dať relevantné pripomienky.

- 4.1. **KRÁTKA LEHOTA NA PREŠTUDOVANIE.** Prečo mi bolo poskytnuté len 10 dní na preštudovanie spísu, keď konania ObÚ sa zvolávajú zvyčajne aspoň 30 dní dopredu, a tak účastník môže prísť na úrad, vyžiadať si kópiu spísu a má k dispozícii oveľa viacej času, teda aspoň mesiac? V tomto prípade bolo poskytnutých len 10 dní. Podľa čoho úrad určil túto lehotu, podľa všetkého je to svojvoľné a len za účelom, aby formálne zadostučinil rozhodnutiu súdu!? Toto považujem za nereálne, aby som sa mal za 10 dní zoznámiť s celým spisom a spísať pripomienky, poskytnutá doba je teda neprimeraná rozsahu spísu.
- 4.2. **MOŽNÉ ZNEUŽITIE SITUÁCIE COVID19 OBÚ.** V tomto čase ale celá Európa ba skoro celý svet čelí pandémie vírusu korona. Informácie o uzatvorení univerzít v Británii sú tiež verejné a úrad si ich mohol overiť cez internet. Od 25.3 2020 ale bola aj Brunelova univerzita oficiálne uzatvorená, je obmedzený pohyb ľudí z dôvodu COVID19 v celej krajine. Aj napriek opatreniam COVI19 ObÚ zaslal na moju pracovnú adresu spis 07.04.2020 (ako vidieť z pečiatky na obálke). Táto pošta bola univerzite doručená, a tak mi začala plynúť lehota 10 dní, lenže ja som ju nepreberal. K uvoľneniu prístupu na univerzitu došlo až tento týždeň, a preto akúkoľvek poštu, ktorá bola skôr doručená, som bol schopný si vyzdvihnúť a prevziať až v piatok 1.5.2020. Prečo teda ObÚ v takejto situácii vôbec konal a doručoval mi spis alebo jeho časti? Konanie ObÚ v tejto situácii vrcholiacej pandémie a všetkých možných obmedzení zvýšilo pravdepodobnosť, aby som sa k spísu vôbec nedostal. Nakoniec lehotu, ktorú ObÚ určil mi bola v dôsledku obmedzení COVID19 ešte zmenšená na 2 dni. Teda hrozilo, že sa k nemu vôbec nedostanem v lehote a na preštudovanie spísu mi zostal len jeden víkend. Navyše zohnať tlačiareň a odoslať poštu na čas (teda do 04.05 2020), keď sú hodiny pošty obmedzené na minimum tiež skrátilo možnosť reagovať
- 4.3. **OBSAH ZASLANÉHO SPÍSU – NEOVERITEĽNÝ.** Vo Vašom sprievodnom liste z 21.02.2020 (Vaše číslo 10-519/2020), ktorým mi spis zasielate nebol uvedený žiaden zoznam priložených dokumentov, ani počet strán, ktorý by mal obsahovať, navyše spis nie je žurnalizovaný, teda nie je možné s istotou povedať, že mi bol zaslaný celý spis v zmysle rozsudku. V spise som neznamenal viacero kópií dokumentov alebo časti dokumentov, ktoré by mali v spise existovať. Toto považujem za ďalšie pochybnenie ObÚ. Podľa môjho názoru spis ste mi mohli sprístupniť tak, aby neexistovali pochybnosti o jeho celistvosti. Napríklad sprístupniť pomocou elektronickej úložne, kde by nebolo spochybniteľné, čo všetko ste tam nahráli a čo som si stiahol, alebo iste sú aj iné možnosti. Napríklad spisový materiál si viem po ukončení COVID19 prísť prevziať na osobne na ObÚ a porovnať s originálom stranu po strane. Alebo ďalšia možnosť

je zaslanie overenej kópie spisu, ktorá by bola zviazaná šnúrkou a pečiatkou úradu, ktorý overil tožnosť obsahu s originálom. Navyše obálka bola opbyčajná papierová, bola mierne poškodená. Pripomínam, že pri návšteve ObÚ v roku 2017 som spis videl a ten mal oveľa väčšiu hrúbku ako zaslané materiály. V súčasnom stave musím považovať spis za nekompletný.

Na základe predošlej skúsenosti s ObÚ, keď mi bolo odmietnuté vyhotovenie fotokópie celého spisu, mi súčasťný postup ObÚ pripadá ako neprimeraný a možno aj umyselný s cieľom, aby som nemal čas sa k veci vyjadriť. Je síce pravda, že mi na základe súdneho rozhodnutia nakoniec časť spisu sprístupnili ale neviem, čo všetko tam ešte chýba, navyše učinili tak v dobe vrcholiacej pandémie COVID19, a poskytli lehotu na vyjadrenie 10 dní, ale aj táto lehota bola v dôsledku obmedzení covid19 znenšená len na 2 dni, čím mi defakto znemožnil sa k veci vyjadriť. Preto sa na tento postup ObÚ sťažujem a žiadam predĺženie lehoty aspoň na 30 dní a overenie obsahu/úplnnosti zaslaného spisu resp. jeho zaslanie/sprístupnenie v takej podobe, že nebude pochybnosť o chýbajúcich stranách.

5. Žiadam zahrnúť všetky nižšie uvedené pripomienky k samotnej činnosti a zapracovaniu Záverečného stanoviska MŽP SR (1864/2016-3.4/jm) do posudzovanej dokumentácie.

Vzhľadom na nedostatok času sa mi nepodarilo všetky uvedené body spojiť tematicky, a tak sa o jednej a tej istej veci môže pojednávať vo viacerých bodoch. Treba preto celú časť vnímať ako pripomienky nielen podľa názvu podkapitoly ale hlavne podľa obsahu.

5.1. Nadťažba bentonitu a iných surovín

V dokumentácii nie je vôbec ošetrené, ako sa bude jednoznačne a neomylnne merať množstvo vyťaženej suroviny - bentonitu. Problematika merania kvality bentontiu sa síce spomína ale, len pre zákazníkov. Ak totiž ObÚ nebude vedieť zabezpečiť nezávyslou kontrolou množstvo vyťaženej suroviny, a bude sa spoliehať len na údaje od ťažiarov, môže teoreticky dochádzať k nadťažbe až niekoľkonásobnej. Teda môže sa stať, že nevyťažia povolené množstvo za rok ale povedzme 3-násobok. A teoreticky, v prípade kontrol, by rozdiely mohol ťažiar vykázat ako rozdiel vo vlhkosti ťažbnej suroviny a kontrolný orgán to nemá ako overiť. To, že ObÚ nevie presne overiť množstvo vyťaženej suroviny potvrdila v rozhovore pri mojej návštene ObÚ aj sama pracovníčka ObÚ (Ing. Piliarová). To že sa nadťažba realizuje v Kremnických vrchoch sa hovorí už dávno a svojimi vyjadreniami to povrdili aj niektorí zamestnanci ťažiarenských spoločností v miestnych lesoch. Teda na prípadné rozdieli sa treba pozerať, ako na okrádanie štátu (na daniach a poplatkoch) a tiež aj ako zvýšený dopad na ŽP, pretože EIA bola

povolená len na pevne stanovné hodnoty vyťaženey suroviny ton/ročne. Navyše by nadťažba mohla spôsobiť skoršie ukončenie ťažby, čo by mohlo znamenať, že súčasný ťažiar sa zbaví aj povinnosti rekultivovať daný lom, ako sa zaviazal. Teda, mali by sa prijať konkrétne opatrenia, aby bola surovina v každom kamióne, ktorý odíde z ložiska exaktne odmeraná napr. odobraté vzorky na vlhkosť, a kvalitu bentonitu, alebo iným exaktným spôsobom. Bez takýchto exaktných meraní nieje možné overiť množstvo vyťaženey suroviny a zabrániť prípadnej nadťažbe. Navyše okrem týchto merateľných parametrov by bolo žiadúce vyhotovovať video-záznam každého kamióna, ktorý opustí lom/váhu. Takéto konkrétne opatrenia v dokumentoch chýbajú. V dobe kedy existuje kamera skoro na každom rohu ulice, na staniciah STK, benzínových čerpadlách,..atď je až podozrivé, prečo toto nie je navrhnuté aj tu, kde sa ťaží prírodné boharstvo Slovenského štátu.

Navyše som sa medzi obyvateľstvom poveráva, že v ložiskách bentonitu by sa mali nachádzať aj iné prvky z najznámejších sa hovorí o zlate a striebre. Preto je kontrola, nezávyslím orgánom ale aj modernými technológiami o to viacej opodstatnená.

Nakladanie s vyťaženým nerastným bohatstvom nie je kontrolovateľné a hrozí nadťažba alebo aj ťažba iných nepovolených surovín. Žiadam zabezpečiť navrhované alebo iné vhodné kontrolné mechanizmi a video záznam, ktoré tieto pochybnosti vylúčia.

5.2. Nakladanie s banskou vodou, vsakovanie a skrápanie prachu

Navrhovateľ uvádza, že sa na dne lomov budú hromadiť zrážky a možno aj podzemné zdroje v podobe banskej vody. Ďalej, že budú utracať vodu zo dna lomu po odkalení v sedimentačnom výkope do prírodného recipientu a v doline potoka (vsakovacia výkopová ryha, utrácanie do pozdenných vôd). Ako uvádza navrhovateľ bude táto banská voda z lomu v prípade potreby použitá na skrápanie prachu ciest v suchých obdobiach. V dokumentoch som rovnako nenašiel definíciu toho čo považuje navrhovateľ za „odkalenú“ vodu a kto na základe čoho posúdi, že voda je odkalená dostatočne, aby mohla byť použitá na vyššie uvedené ciele vsiaknutia do podložia alebo skrápania prachu. Je preto oprávnený predpoklad, že toto nikto kontrolovať nebude sedimentácia nebude zaručená, čím sa bude znehodnocovať ŽP v celom okolí. Dovolím si uviesť skúsenosti, ktoré mám z tzv. "bielov" bentonitovou vodou odobratou naríklad z Kopernického potoka. Vzorky, "odkalenej" vody, ktoré som odobral z potoka, keď tiekla bentonitová voda sú tak husté, že zakalia vodu v potoku na bielo ako mlieko. V odobratých vzorkách vody sa usadí za istý čas len hrubý kal na spodu nádoby ale, jemné častice aj po rokoch odobratú vzorku vody stále zafarbiajú do biela. Toto naznačuje, že voda obsahuje aj mikročastice tak jemné, že molekuly vody svojím pohybom výria a spôsobujú jej zafarbenie v podstate natrvalo. Použitie takej vody na deklarované účely, ktorá obsahuje jemné alebo aj hrubšie častice bentonitu nie je vhodné a stav životného prostredia len zhorší. Pretože voda s pevnými časticami postupne zapchá vsakovacie póry a nebude vsakovať do podložia ale

znečistovať ovzdušie zvetrávaním alebo miestne toky. Podobne aj voda na skrúpanie situáciu len dočasne vyrieši ale následne sa častice zvetrajú a dostanú do ovzdušia a na rastliny, a teda sa v konečnom dosledku prašnosť zvýši. Je evidentné, že navrhovateľ sa chce „zbaviť“ prebytočnej vody, ktorá spadne alebo natečie do lomu a navrhuje jej praktické využitie na skrúpanie a vsakovanie. Obe riešenia však stav ŽP prostredia pri nedostatočnom odkalení len zhoršia. Túto skutočnosť potvrdzuje aj to, že už sa nikde nehovorí o tom, čo v prípade, že bude suché leto a vody na skrúpanie nebude, alebo nebude dostatočne odkalená, ako potom bude zabraňovať prašnosti? Celý systém nakladania z banskou vodou je nejednoznačný a nekontrolovateľný a bude mať negatívny dopad na ŽP. Žiadam, aby bolo z banskov vodou naložené v zmysle platnej legislatívy, a tiež šetrne k ŽP (zaručiť dostatočné odkalovanie a kontrolu) alebo ak to nebude doržané, aby sa banská voda nesmela používať na deklarovaný účel.

5.3. Rekultivácia a jej nerealizovateľnosť.

Aj napriek tomu, že MŽP uložilo vykonať postupnú rekultiváciu do roku 2032 tak sám navrhovateľ v POPD vyjadruje o tom pochybnosť, keď podmieňuje rekultiváciu v roku 2032 tým, že sa nebude ďalej ťažiť. Navrhovateľ pripúšťa, že súčasná plocha lomu neumožňuje dosiahnutie potrebnej hĺbky, a preto sa plánuje rozširovanie ťažobného priestoru a bude potrebný aj jamový lom. Navyše, navrhovateľ „ospevuje“ plány rekultivácie aj to, že na ich zabezpečenie urobil fond. Podľa všetkého rekultivácia z uvedeného fondu ale nebude možná ani technicky ani finančne. POPD nehovorí o tom, čo by sa stalo, ak by ťažiar predčasne ukončil ťažbu, či už zdôvodu vyčepnia ložiska, ekonomických problémov ťažiara alebo iných dôvodov. V danej situácii nebude jasne ako zrekontrovať lom a kto to urobí a či rekultivačný fond bude na to vôbec stačiť. V jamách, ktoré nie sú odvodnené sa bude neskôr hromadiť voda a môžu vznikáť jazerá. Teda bude musieť dôjsť k úprave terénu. Tento terén ale nebude reálne zasypať zeminou alebo prirodzeným materiálom pre značný objem. Preto je vysoká pravdepodobnosť nerealizácie rekultivačných prác dôvodu ďalšej ťažby alebo predčasného ukončenia ťažby. Prípadné lomy by sa mohli potom stať predmetom špekulatívnych pokusov vyplniť objem odpadom, čo by ekológiu a ŽP ešte viacej zhoršilo. Otázne je aj to, či o 20 rokov bude mať založený fond takú silu, aby rekultiváciu mohol realizovať. Za 20 rokov sa môže udiť mnoho procesou, ktoré by mohli ovplyvniť rekultiváciu, nemožno vylúčiť infláciu, s ekonomickú krízu, ale v extrémne ani rozpad EU,... atď.

Navrhovaná rekultivácia nie je jednoznačne zaručená, teda nevyžiteľná na konci roku 2032. Žiaden fond nezaručí jeho realizáciu. V prípade, že nedôjde k realizácii, prečo nie sú definované tvrdsšie opatrenia a požadované napr. aby rekultivácia bola ručená vlastným majetkom zodpovedných osôb/spoločností? Žiadam, aby boli prijaté také vhodné opatrenia, že rekultivácia v prípade povolenia ťažby bude zaručená a nezostane na pleciach štátu. Žiadam, aby **nebolo** možné, v žiadnom prípade, uvedné jamy premeniť na skládku odpadu.

5.4. Ekonomická nevýhodnosť pre Slovenský štát

Sitácia môže byť o to horšia, že ťažiar v podstate zaplatí do štátu len odvod za vyťaženú surovinu vo výške 2% podľa sadzby určenej pre bentonit. Teoreticky DPH môže odvieť napr. v Rakúsku, pretože dnes už je jasné z obchodného registra, že majiteľmi spoločnosti sú už aj Rakušania. Došlo k zmene vlastníctva ťažiarskej spoločnosti. Takže ešte aj tú DPH možno nezaplatia na Slovensku. Ako, a kto prinúti vlastníkov z iného štátu po 20 rokoch, aby realizovala rekultiváciu? V negatívnom prípade táto povinnosť potom asi zostane na strane štátu, a tak sa budú všetci občania cez daňový systém skladať na zisky súkromnej a možno zahraničnej spoločnosti, ktorá ušetrila tým, že nerobila rekultiváciu? Pre koho je výhodná takáto situácia? Žiadam vyčísliť konkrétne koľko sa touto ťažbou prepokladá zisku do štátnej pokladnice a koľko zisku pre súkromného ťažiara.

	geologické práce: 1. geologický výskum, 2. ložiskový geologický prieskum	(od: 23.06.2018)
	Poskytovanie služieb v poľnohospodárstve a záhradníctve	(od: 22.01.2019)
Spoločníci:	CONCEPT PET Heimtierprodukte GmbH Hobelweg 20 Pucking A-4055 Rakúska republika	(od: 24.02.2018)
	REGOS Geo, s.r.o. Dúbravská cesta 1793/2 Bratislava - mestská časť Karlova Ves 841 04	(od: 20.08.2010)
Výška vkladu každého spoločníka:	REGOS Geo, s.r.o. Vklad: 62 252 EUR Splatené: 62 252 EUR	(od: 20.08.2010)
	CONCEPT PET Heimtierprodukte GmbH Vklad: 1 500 EUR Splatené: 1 500 EUR	(od: 24.02.2018)
Štatutárny orgán:	konatelia	(od: 22.01.2019)
	Hermann Habe Ahornweg 6 Höfkirchen Traunkreis A-4492 Rakúska republika Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 16.03.2018)
	Reinhard Reichel Sutnerstrasse 16 Pucking A -4055 Rakúska republika Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
Konanie menom spoločnosti:	Konatelia konajú za spoločnosť vo všetkých veciach samostatne. Podpisovanie za spoločnosť sa deje tak, že k vytlačnému, odtlačnému alebo napísanému názvu spoločnosti priloží svoj podpis konateľ spoločnosti.	(od: 27.03.2008)
Prokúra:	RNDr. Jozef Hodermarský Nevská 1 Bratislava 841 06 Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
	Ing. Peter Zvolenský Ambrova 1801/18 Bratislava 831 01 Vznik funkcie: 24.02.2018	(od: 24.02.2018)
	Prokurista je oprávnený konať a podpisovať v mene spoločnosti samostatne takým spôsobom, že k obchodnému menu spoločnosti priloží dodatok označujúci prokúru a svoj podpis.	(od: 06.03.2018)

Obrázok: Printscreen z obchodného registra REGOS s.r.o., 1.5.2020.

<http://orsr.sk/vypis.asp?ID=259406&SID=2&P=0>

5.5. Prístup do lomu – princíp 2 metrov? Bez absolútnej kontroly

Na jednej strane navrhovateľ nevie zabezpečiť vniknutiu cudzích osôb a zvierat do lomu napríklad oplotením a na strane druhej deklaruje, že sám určí, či vpustí alebo nevypustí a kedy ŠOP na územie lomu.

To, že navrhovateľ umiestni tabuľky so zákazom vstupu atď... toto neošetruje pohyb zvierat alebo osôb, detí, ktoré si tieto tabuľky

nemusia všimnúť. Pokiaľ nebude lom riadne oplotení nie je možné zabezpečiť ochranu osôb, ktoré sa v lese nachádzajú napríklad hubárov, turistou (neďaleko barborská cesta). Priestor lomu by mal byť navyše podľa mňa neustále monitorovaný kamerou, aby bola evidencie vnímaných osôb a prípadných úrazov. V prípade, že by došlo k pádu osôb do lomov alebo odkalovacích nádrží je potrebné mať na mieste opatrenia na záchranu života a detekciu takýchto prípadov. Napríklad detektor pohybu, hluku atď...dnes existujú systémové riešenia, ktoré dokážu identifikovať počet osôb priamo zo záznamu, teda by nebolo ani potrebné, aby sa touto vecou zaoberal špecialny pracovník, toto by dokázala aj sama technika.

Za týchto okolností, až smiešne vyznieva to, že by pracovníci ŠOP (Státnej Ochrany Prírody) si mali žiadať povolenie na vstup do lomu od ťažiarenskej spoločnosti a čakať na schválenie. Týmto sa akékoľvek možné škody na prírode (napríklad škody na biotopoch, únik ropných látok atď...) budú dať odstrániť až do povolenia vstupu pre kontrolnú organizáciu. Preto toto obmedzenie nemá žiadny praktický význam a mána sa účinku, lebo umožňuje značnú svojvôľu ťažiarenskej spoločnosti, ktorá sa zakrýva a dôvodí bezpečnostnými opatreniami. Aj tento prípad poukazuje na potrebu, aby bol lom monitorovaný video záznamom a pracovníci ŠOP alebo aj ObÚ mali mať prístup a vedeli tak kontrolovať prípadné havárie, dopady na ŽP a legitinovať prípadné kamuflácie.

Ďalšie dôvody na monitorovanie lomu videozáznamom by boli v kontrole činnosť ťažiarenskej spoločnosti, prípadnej nadťažby alebo ťažby iných surovín, ktoré neboli povolené, dodržiavania nariadení, pracovného času, atď... O takýchto opatreniach nie je ani zmienka v navrhovanej dokumentácii.

Žiadam, aby bolo zabezpečené lomy proti pádu ľudí do lomu. Tiež žiadam aby pracovníci ŠOP nemuseli mať povolenie vstup do lomu od ťažiarov a vedeli vykonať aj náhodnú návštevu v lome. Žiadam vyhotovenie video záznamov z lomu a iné vhodné opatrenia.

5.6. Stanoviská MŽP a možný konflikt záujmov.

Treba preveriť aj možný konflikt záujmov. Pri jednom telefonáte na MŽP ešte asi v roku 2016 ma pracovník MŽP informoval, že blízka rodinná príslušníčka navrhovateľa (pána RNDr Hodermarského) mala pracovať na MŽP. Tieto skutočnosti by mali byť preverené, aby sa s istotou vylúčilo akékoľvek prepojenie vedúcich predstaviteľov ťažiarenskej spoločnosti s pracovníkmi MŽP. Už len skutočnosť, že by takéto prepojenie existovalo by malo v civilizovanej krajine byť zásadnou prekážkou. Podotýkam, že MŽP vydalo súhlasné stanovisko k ťažbe v záverečnom stanovisku (1864/2016-1.7/jm). Navyše niektoré opatrenia, ktoré ktoré MŽP určilo v záverečnom stanovisku (1864/2016-1.7/jm) samo poprelo v neskoršom dokumente (1145/2017-1.7/jm). Zdá sa mi nelogické, aby najskôr MŽP dalo podmienky na zapracovanie a potom čo ich nevedel navrhovateľ zabezpečiť zmenilo svoj postoj. Podotýkam,

že záverečné stanovisko je predmetom súdneho sporu o jeho zákonnosť a neplatnosť. Žiadam preveriť možný konflikt záujmov.

5.7. Ekológia, Chránené druhy, doplnkové štúdie

Rovnako dopady na ŽP niesú dostatočne ošetrené. Navrhovateľ sa tvári ako by v priestore lomu neexistovali žiadne chránené živočíchy alebo biotopy, a opatrenia MŽP nerieši, pretože nejde o rozširovanie ťažby. Na základe viacerých údajov a zistení nielen ochránarských združení, aktivistou ale aj Slovenskej Inšpekcie ŽP sa v tejto oblasti/lokalite nachádzajú napríklad chránené druhy salamandra škvrnitá alebo rosička okruhlolistá. Je teda silný predpoklad, že by sa mohli nachádzať aj konkrétne v danej lokalite, ktorá sa posudzuje. Navrhovateľ ani ObÚ sa rovnako nezaoberali štúdiou Ing. Kravčíka. CSC, ktorú som doručil na konaní 4.7.2017. Zaver tejto štúdie hovorí, že vplyv ťažby bentonitov na biotopy a životné prostredie aj značný a bol doteraz podceňovaný, teda kompetentné orgány neurobili dôkladné analýzy pred rozhodnutím pred určením dobývacích priestorov. Žiadam, aby sa uvedené skutočnosti a zistenia preverili ešte do vidania povolenia na ťažbu.

5.8. Konanie 4.7.2017 v St. Kremničke

Na konaní v St. Krmeničke dňa 4,7.2017 som sa nemohol osobne zúčastniť, a preto som na základe riadne overeného splnomocnenia zaslal pripomienky.

Dňa 22.08. 2017 som zaslal prostredníctvom emailu žiadosť Obvodnému banskému úradu v Banskej Bystrici "Žiadosť o sprístupnenie zápisnice z ústneho pojednávania spojeného s miestnou obhliadkou, ktoré sa konalo dňa 4.júla 2017 v St. Kremničke.". Sprievodný list, zápisnica a prezenčná listina mi boli z Obvodného banského úradu zaslané 24. 08. 2017. Uvedené som pripojil ako prílohu v svojom odvolaní (10 strán).

Na základe porovnania uvedenej zápisnice a napadnutého rozhodnutia vidím niektoré nezrovnalosti. Napríklad, na strane 3 zápisnice je uvedené: "Mgr. Ján Pročka - doložil písomné pripomienky k predmetnému konaniu spolu s Posudkom vplyvu na degradáciu Kremnícke vrchy". Naproti tomu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia na strane 6 je uvedené, citujem "Mgr. Ján Pročka - sa viackrát zapojil do diskusie...". Ako je vidieť z vyššie citovanej zápisnice o prerokovaní nie je v nej uvedené, že sa Mgr. Pročka zapojil do diskusie ani aký bol jej obsah. Nie je mi preto jasné z akých iných podkladov a vyjadrení vychádzalo odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ak nie zo zápisnice, ktorá bola na mieste vyhotovená. Zároveň poukazujem na to, že zápisnica z konania dňa 4. júla 2017 nebola podpísaná všetkými zúčastnenými, ktorý sú podpísaný na prezenčnej listine, ani neuvádza dôvody, prečo sa tak nestalo. Nie je teda možné jednoznačne konštatovať, že by sa všetci účastníci stotožnili s tým, ako boli ich pripomienky v zápisnici uvedené. Z vyššie uvedených dôvodov pokladám

zápisnicu v rozpore s ustanovením § 22 správneho poriadku konkrétne ods. 1,2 a 3, ktoré znie:

Zápisnica

(1) O ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.

(2) Zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.

(3) Zápisnicu podpisujú po prečítaní všetky osoby, ktoré sa na konaní zúčastnili, a zamestnanec (člen) správneho orgánu uskutočňujúceho konanie, zápisnicu o hlasovaní všetci prítomní členovia správneho orgánu. Odopretie podpisu, dôvody tohto odopretia a námietky proti obsahu zápisnice sa v nej zaznamenajú.

Zachytil som aj iné dôvody, ktoré by mohli potvrdzovať pochybnosti na konaní, ktoré namietali účastníci z radov verejnosti, že nemohli zúčastniť, že nebol zabezpečený odvoz na obhliadku do lomu a späť a bol podaný aj podnet na prokuratúru, kedy ObÚ až s odstupom času zaslalo spis prikratúre, netuším prečo tak neučinili bezprostredne. Preto žiadam celé konanie zrušiť a celé zopakovať zákonným spôsobom.

5.9. Nad rámec už uvedeného ešte dopĺňam a žiadam aby ste sa vysporiadali aj ďalšími pripomienkami:

- Je chválhodné, že navrhovateľ realizoval proces EIA ako jediný z pomedzi ostatných ťažiarov v oblasti, hoci sa teoreticky mohol tomu vyhnuť. Napriek tomu, v prezentovanej dokumentácii „Zmena č.2 Plán otvárky....“ sám navrhovateľ nerešpektuje, ale spochybňuje niektoré podmienky, ktoré MŽP SR určilo v záverečnom stanovisku. Niektoré dokonca považuje za nevykonateľné, iné napr. za zbytočné.
- Opatrenie č. 1.1. Navrhovateľ prezentuje, že nevie garantovať zabezpečenie vyznačenia CHLÚ (Chránené ložiskové územia) a DP (Dobývacie priestory) v územných plánoch (ÚP), považuje požiadavku za nevykonateľnú. Z prezentovaného textu však nevyplýva, že by sa o to čo len pokúsil a navrhol zmeny a doplnky k ÚP dotknutým obciam.
- Opatrenie č. 1.2. Navrhovateľ podobne ako v opatrení č. 1.1 argumentuje aj tu, že zakreslenie schválených ťažobných plôch do

funkčných výkresov ÚP, sú pre nich nevykonateľné s odvolaním, že je to povinnosťou obce pri aktualizácii ÚP. Nieje mi však známe, že by obec St. Kremnička prijala od uvedenej spoločnosti návrh na aktualizáciu územného plánu z dôvodu potreby realizovať požiadavky MŽP. Podotýkam, že záverečné stanovisko MŽP bolo vydané v marci 2016 a teraz je rok 2020 čo je dosť dlhá doba na to, aby proces územného plánovania mohol byť začatý aj skončený. Nemyslím, že MŽP si bolo vedomé, toho, že navrhovateľ nemá dosah na územné plánovanie, ale zrejme mali záujem odstrániť pred vydaním rozhodnutia prípadne stretý záujmov, aby nedošlo ku konfliktom s inými subjektami alebo inžierskymi stavbami napríklad plánovaným 2x400 KV koridorom a podobne. V tom prípade má zmysel, aby územný plán prešiel celým procesom a každý dotknutý sa mohol k veci aj vyjadriť, či uvedené lomy v lokalite s niečím nie sú v konflikte.

- Opatrenie č. 2.4.5.2 Za nevykonateľné považuje navrhovateľ aj časť biologickej rekultivácie na využitie nehrúbia a pňov na zoštiepkovanie, rozdrvenie pre následne energetické účely alebo ako doplnkový zdroj živín rozptýlením do susediaceho porastu. Dôvodí porušením vlastníckych práv a tiež Zákonom 326/2005 Z.z. O lesoch. V dokumentácii som však nenašiel žiadne podklady, ktoré by hovorili o tom, že navrhovateľ sa aspoň pokúsil túto požiadavku MŽP splniť napr. dohodou s majiteľom lesa a lesným hospodárom.
- Opatrenie č. 2.4.3 napriek tomu, že v záverečnom stanovisku sa uvádza, že v posudzovanej lokalite sa podľa výsledkov mapovania nachádzajú aj biotopy národného a európskeho významu a že rozšírením ťažby dôjde k zásahu do týchto biotopov, tak žiadateľ deklaruje, že na základe rôznych stanovísk Okresného úradu v Žiari nad Hronom sa na danom uzemí nenachádzajú takéto biotopy. Považujem za nevyhnutné preveriť uvedené zistenia, ktoré sú v kontroverzii so stanoviskom MŽP. Navyše, posudzovanú lokalitu nemožno zúžiť len na oblasť lomu ale má v zmysle EIA širší definovaný rádius.
- Opatrenie č. 2.4.5 Spoločnosť Regos uvádza, že po skončení ťažby vykoná rekultivačné práce v súlade s aktuálne schválenými plánmi. Toto platí za predpokladu, že spoločnosť ukončí ťažbu. Čo v prípade, že ťažbu neukončí a to z dôvodu ďalšieho rozširovania alebo napr. aj v prípade krachu spoločnosti a predčasného ukončenia ťažby. Kto potom zabezpečí rekultiváciu nie je jasné a či na to budú stačiť prostriedky vo фонде na to určenom.

- Opatrenie č. 2.4.6. V záverečnom stanovísku sa ukladá vykonať priebežne opatrenia (už počas ťažby) na zamedzenie šírenia inváznych rastlín, drevín najmä v odkrytých plochách v lomoch. Podľa vyjadrenia žiadateľa, ešte nemá zabezpečené žiadne odborné postupy ale len sa odvoláva, že tak urobí. Prečo tieto postupy nie sú vypracované už teraz? Tieto postupy by mali byť hotové a známe hneď na začiatku ťažby, aby bolo možné, realizovať opatrenia priebežne. Keď takéto postupy vypracuje napr. až v poslednom roku ťažby a formálne tak splní podmienku, tak iste nedôjde k naplneniu podstaty tohto opatrenia. Žiadateľ rovnako nekonkretizuje ekologický dozor, len vymenúva niektoré orgány štátnej správy ako ŠOP CHKO ochrana prírody, že plánuje s nimi podpísať zmluvu. Alebo je možné, že bude nakoniec Ekologický či environmentálny dozor s nadsádzkou vykonávať pracovník navrhovateľa s nápisom „Ekologický dozor“?
- Opatrenia č. 2.4.5.1, 2.4.5.3, 2.4.5.4, 2.4.7, 5.2, 5.3 Opatrenia ohľadne rekultivačných prác žiadateľ vyhodnocuje spoločne a deklaruje, že podľa jeho názoru ním prezentované riešenia sú dostatočnou zárukou, že požadované opatrenia budú plnené. V tejto dôležitej časti žiadateľ skôr vymenúva iné právne akty, ktoré majú zaručiť rekultiváciu, ako by konkretizoval jednotlivé položky. Uvedený obsah sa zdá byť nejednoznačný, nekonkrétny a právne nevyožiteľný. Tieto body by mali byť čo najviac konkrétne, detailne opísané, aby nevznikli pochybnosti v čase, keď má prísť k rekultivácii, ako interpretovať konkrétne opatrenia. Ako príklad uvádzam, že dažďová voda vo vyhlbených jamách, ktoré zostanú po ťažbe, nebude na spodu odtekať ani dostatočne vsakovať, a tak sa môžu tvoriť jazerá na dne lomov.
- Opatrenie č. 2.1.2 Žiadateľ uvádza, že požiadavku na skrúpanie prachu bude realizovať s akumulovanou banskou vodou a vodou zo sedimentačných nádrží. Skúsenosti z Kopernického potoka, s tzv. „bielov vodou“, nás učia, že bentonit splavovaný z lomov a rozptýlený vo vode obsahuje okrem hrubých častíc aj mikroskopické častice, ktoré pri odobratých vzorkách vodu permanentne zakalujú, teda neusadia sa. Ak sa bude prach skrúpať takouto vodou, tak po opätovnom vysušení môžu tieto mikroskopické častice zvetrávať a opäť uvoľňovať do ovzdušia. Tieto častice zvané aj PM10 môžu byť vážnym rizikom nielen pre personál, ale aj obyvateľov okolia obcí a okresného mesta. Dlhodobé vdychovanie takého prachu by mohlo spôsobovať usadzovanie na pľúcach, choroby a nežiadúcu zvýšenú prasnosť v okolí, a teda je v rozpore s princípom eliminácie prašnosti. Je nejasné, ako bude zabezpečené skrúpanie napr. v obdobiach extrémneho sucha, kedy uvedené zásobárne vody by mohli byť prázdne.

- Opatrenie č. 3.1.2 Odvodňovanie počas ťažby plánuje žiadateľ realizovať vypúšťaním do podzemných a povrchových vôd na základe platných povolení. Lomy predstavujú jamy, ktoré nie sú odvodňované v najnižšom bode. Bude preto potrebné používať čerpadlá. Je preto možné, že sa vytvoria jazerá, ktoré nebude môcť odčerpať z technických príčin. Následne neodkalená voda bude vypúšťaná do tokov alebo podložia (ilovité podložie má obmedzenú nasiakavosť). V tokoch môže silný zákal jemných častíc spôsobovať úhyn rýb alebo tvorbu rias.
- Opatrenie č. 5.1. Záverečné stanovisko ukladá žiadateľovi zabezpečiť záväzné finančné krytie rekultivácie už počas vykonávania ťažobných prác. Žiadateľ vysvetľuje, že zriadil rezervný fond, ktorý začal vytvárať finančnú rezervu. Nikde som však nenašiel odhad ceny rekultivácie a ani potrebnú výšku, ktorá má byť zabezpečená na úspešnú rekultiváciu. Cena rekultivácie v budúcnosti (o 15-20 rokov) môže byť samozrejme omnoho vyššia a je otázne, či bude tento rezervný fond schopný realizovať rekultiváciu, a či táto povinnosť nakoniec nezostane na strane štátu, teda daňových poplatníkov?

Bohužiaľ, časové možnosti mi neumožnili tieto témy rozobrať do väčších detailov a aj odborne a právne zdôvodniť, ale aj doplniť o ďalšie postrehy. Jendá sa o mnohé ďalšie okruhy napr. možné trasovanie koridoru VVN 2X400 kV, súlad s územnými plánmi obcí Lutilla a St Krmenička, zdravie zamestancov, znižovanie prašnosti vetraním, ..atď.

Zdôrazňujem, že záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je (napriek tomu, že v danom prípade je aj predmetom súdneho prieskumu, na čo poukazujem v bode 1 týchto pripomienok) v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. pre toto konanie záväzné (druhá veta uvedeného ustanovenia znie „Záverečné stanovisko je rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoloacie konanie.“). Z tohto dôvodu žiadam, aby sa podmienky uvedeného záverečného stanoviska premietli aj do výrokovvej časti rozhodnutia o povolení banskej činnosti v predmetnom konaní (ak bude vydané).

Zároveň žiadam, aby Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ako konajúci orgán, v prípadnom rozhodnutí o povolení banskej činnosti postupoval podľa § 39 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. podľa ktorého je povoľujúci orgán povinný určiť rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania tzv. poprojektovej analýzy, ktorá má pozostávať zo

- systematického sledovania a merania vplyvov banskej činnosti,
- kontroly plnenia a vyhodnocovania účinnosti požiadaviek, ktoré vyplynuli z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a
- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení činnosti vypracovanej v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie so skutočným stavom.

Žiadam, aby tieto povinnosti boli uvedené vo výrokovej časti prípadného rozhodnutia o povolení banskej činnosti.

S úctou

PETER IMRIŠ